

**Узбекистонда  
Ижтимоий  
Фанлар**

**12  
1967**

**Общественные  
науки  
в Узбекистане**

---

**ш а н**



СССР ОЛИЙ СОВЕТИ  
ПРЕЗИДИУМИНИНГ ФАРМОНИ

**ЎРТОҚ Ш. Р. РАШИДОВНИ  
ЛЕНИН ОРДЕНИ  
БИЛАН МУКОФОТЛАШ  
ТЎҒРИСИДА**

Коммунистик партия ва Совет давлати олдидаги катта хизматлари учун ва туғилган кунига эллик йил тўлганлиги муносабати билан Ўзбекистон Компартияси Марказий Комитетининг биринчи секретари, КПСС Марказий Сиёсий бюроси аъзолигига кандидат ўртоқ Шароф Рашидович Рашидов Ленин ордени билан мукофотлансин.

СССР Олий Совети  
Президиумининг Раиси  
Н. ПОДГОРНИЙ.

СССР Олий Совети  
Президиумининг Секретари  
М. ГЕОРГАДЗЕ.

Москва, Кремль.  
1967 йил 4 ноябрь.

УКАЗ ПРЕЗИДИУМА  
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

**О НАГРАЖДЕНИИ  
ТОВА. РАШИДОВА Ш. Р.  
ОРДЕНОМ ЛЕНИНА**

За большие заслуги перед Коммунистической партией и Советским государством и в связи с пятидесятилетием со дня рождения наградить первого секретаря ЦК КП Узбекистана, кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС тов. Рашидова Шарафа Рашидовича орденом Ленина.

Председатель Президиума  
Верховного Совета СССР  
Н. ПОДГОРНЫЙ.

Секретарь Президиума  
Верховного Совета СССР  
М. ГЕОРГАДЗЕ.

Москва, Кремль  
4 ноября 1967 г.

ЎЗБЕКИСТОН ССР ФАНЛАР АКАДЕМИЯСИ  
АКАДЕМИЯ НАУК УЗБЕКСКОЙ ССР

ЎЗБЕКИСТОНДА  
ИЖТИМОЙ  
ФАНЛАР

*Ўн биринчи йил нашри*

---

12  
1967

ОБЩЕСТВЕННЫЕ  
НАУКИ  
В УЗБЕКИСТАНЕ

*Год издания одиннадцатый*



### *Редакционная коллегия*

акад. АН УзССР И. М. МУМИНОВ (*редактор*), акад. АН УзССР Я. Г. ГУЛЯМОВ, акад. АН УзССР К. Е. ЖИТОВ, член-корр. АН УзССР Р. Х. АМИНОВА, член-корр. АН УзССР К. Н. БЕДРИНЦЕВ, член-корр. АН УзССР О. Б. ДЖАМАЛОВ, член-корр. АН УзССР М. К. НУРМУХАМЕДОВ, член-корр. АН УзССР Ш. З. УРАЗАЕВ, член-корр. АН УзССР М. Ю. ЮЛДАШЕВ, доктор филол. наук Г. А. АБДУРАХМАНОВ, доктор экон. наук А. М. АМИНОВ, доктор ист. наук Б. В. ЛУНИН (*зам. редактора*), доктор филос. наук М. М. ХАЙРУЛАЕВ, доктор филос. наук К. Х. ХАНАЗАРОВ, канд. ист. наук С. А. АЗИМДЖАНОВА, канд. ист. наук М. А. АХУНОВА, канд. филос. наук Н. Г. ГАЙБОВ (*зам. редактора*), Б. И. КНОПОВ (*отв. секретарь*).

Редактор С. Кам  
Технический редактор Г. Палащенко

---

Р16030. Сдано в набор 15/Х-67 г. Подписано к печати 22/ХII-67 г. Формат 70×10<sup>1/16</sup> = 1,5 бум. л. — 4,2 печ. л. Уч.-изд. л. 4.6. Изд. № 2396. Тираж 1274. Цена 40 к.

---

Типография Издательства «Фан» УзССР, г. Ташкент, ул. Черданцева, 21. Заказ 301.  
Адрес Издательства: Ташкент, ул. Гоголя, 70.

УДК 9(С)23

А. А. АГЗАМХОДЖАЕВ

## СОЮЗУ ССР — СОРОК ПЯТЬ ЛЕТ

«Образование СССР, закрепленное в Советской Конституции 1924 года, — событие огромного исторического значения...

На опыте СССР весь мир убеждается в жизненной силе ленинской национальной политики».

*Из Тезисов ЦК КПСС «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции».*

В декабре 1967 г. исполняется 45 лет со дня образования Союза Советских Социалистических Республик. Создание СССР явилось прямым результатом победы Великого Октября, славное 50-летие которого вместе с советским народом широко отметило все прогрессивное человечество.

Идея создания Союза ССР как добровольного братского содружества раскрепощенных Октябрем народов нашей страны была выдвинута и глубоко обоснована создателем Коммунистической партии и Советского государства В. И. Лениным.

Еще в первые годы Советской власти В. И. Ленин поставил задачу — укрепить союз между суверенными советскими республиками, создать союзное государство, «стремиться к более и более тесному федеративному союзу»<sup>1</sup>.

До образования СССР в нашей стране существовали два советских федеративных государства — РСФСР и ЗСФСР — и два унитарных государства — Украинская и Белорусская ССР. На территории Средней Азии находились две народные советские республики — Бухарская и Хорезмская — и Туркменская АССР, входившая в состав РСФСР.

Жизнь показала, что установление тесных связей между всеми советскими республиками является неременным условием их успешного развития по социалистическому пути.

Объединение советских республик в единое союзное многонациональное государство было объективной необходимостью, обусловленной всем ходом их экономического, политического и культурного развития, внутренней и международной обстановкой того времени. Только совместными усилиями народов можно было вывести страну из вековой отсталости, разрухи, восстановить народное хозяйство, обеспечить успех социалистического строительства, защитить великие завоевания Октября и государственный суверенитет молодых советских республик в условиях враждебного капиталистического окружения. Образование единого союзного государства вытекало из самой природы Советской власти, интернациональной по своей сущности, и было подготовлено мудрой ленинской национальной политикой Коммунистической партии.

Вполне закономерно, что в этих условиях во всех советских республиках возникло возглавленное Коммунистической партией широкое движение трудящихся масс за создание единого союзного государства.

Учитывая ясно выраженную волю советских народов и внимательно изучив опыт федеративного устройства Советской России, взаимоотношений национальных республик внутри РСФСР, а также отношений

<sup>1</sup> В. И. Ленин. ПСС, т. 41, стр. 164.

РСФСР с другими советскими республиками, В. И. Ленин определил основные принципы строительства единого союзного Советского государства.

В письме членам Политбюро ЦК РКП(б) от 22 сентября 1922 г. В. И. Ленин подчеркивал, что независимые советские республики должны входить не в РСФСР, а вместе с РСФСР в союзное государство; что добровольность, равноправие советских республик должны быть основными принципами союзного государства, в котором суверенитет всей федерации органически сочетается с суверенитетом союзных республик.

Дав решительный отпор всяким проявлениям великодержавного шовинизма и буржуазного национализма, В. И. Ленин отверг предложения об «автономизации» и прочие попытки извращения национальной политики партии. «Великорусскому шовинизму,— писал он, объявляю бой не на жизнь, а на смерть»<sup>2</sup>.

Советские республики, указывал В. И. Ленин, входят «в новый союз, новую федерацию», и важно, чтобы они поняли, что образованием СССР «мы не уничтожаем их независимость, а создаем еще новый этап — федерацию равноправных республик»<sup>3</sup>.

В. И. Ленин открыл, таким образом, новую форму советской федерации, объединяющую независимые советские республики в союзное многонациональное государство. Ленинские принципы легли в основу строительства Союза ССР.

6 октября 1922 г. состоялся Пленум ЦК РКП(б), обсудивший вопрос об образовании СССР. Специальная комиссия ЦК подготовила к Пленуму план создания Союза ССР, в основу которого легли ленинские указания. Пленум в принципе одобрил этот план, а также проект Декларации и Договора об образовании СССР и решил направить эти документы ЦК Компартий и ЦИКа советских республик.

Октябрьский Пленум постановил «признать необходимым заключение договора между Украиной, Белоруссией, Федерацией Закавказских республик и РСФСР об объединении их в «Союз Советских Социалистических Республик» с оставлением за каждой из них права свободного выхода из состава Союза»<sup>4</sup>.

В октябре — ноябре 1922 г. ЦК Компартий советских республик повторно обсудили вопрос об образовании Союза ССР, а съезды Советов и сессии ЦИК на местах одобрили Декларацию и Договор об образовании СССР.

Пленум ЦК РКП(б), состоявшийся 18 декабря 1922 г., обсудил практические мероприятия по созданию союзного государства и образовал комиссию по подготовке I Учредительного съезда Советов СССР. Документы об образовании Союза ССР были обсуждены и одобрены на съездах Советов Украины, Белоруссии, РСФСР, ЗСФСР.

30 декабря 1922 г. открылся I съезд Советов СССР, на котором присутствовало 2215 делегатов от РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР и ЗСФСР. Выражая волю народов советских республик, съезд торжественно провозгласил создание союзного многонационального государства и принял Декларацию и Договор об образовании Союза ССР. Создание СССР явилось величайшим триумфом идей ленинизма, ленинской национальной политики Коммунистической партии и имело огромное всемирно-историческое значение.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. ПСС, т. 45, стр. 214.

<sup>3</sup> Ленинский сборник, т. XXXV, стр. 497.

<sup>4</sup> См. «История КПСС», М., Госполитиздат, 1960, стр. 346.

«Образование СССР было торжеством интернационализма, проявлением политической мудрости Коммунистической партии, рабочего класса, всех трудящихся союзных республик, которые рассматривали объединение своих сил как решающую предпосылку для осуществления целей революции, защиты ее завоеваний»<sup>5</sup>.

В 1923 г. на февральском Пленуме ЦК РКП(б), XII съезде партии и IV совещании ЦК РКП(б) с ответственными работниками национальных республик и областей обсуждались практические вопросы, связанные с образованием СССР. Необходимо было принять Конституцию СССР, создать общесоюзные органы государственной власти и управления, определить конкретные формы взаимоотношения СССР и союзных республик, компетенции Союза ССР и союзных республик и т. д.

Руководствуясь ленинским указанием о том, что в высшем органе государственной власти должны быть представлены на равных началах все союзные республики, съезд принял решение о необходимости создания специального органа, представляющего все национальности Союза. Съезд поручил ЦК партии решить этот вопрос совместно с союзными республиками.

В конце июня — начале июля 1923 г. проект Конституции СССР был обсужден на сессиях ЦИК союзных республик, а в июле 1923 г. Центральный Комитет РКП(б) собрал специальный Пленум, который рассмотрел и одобрил проект первой Конституции Союза ССР. 6 июля 1923 г. II сессия ЦИК единогласно утвердила проект Конституции СССР и ввела ее в действие.

Решение сессии о немедленном вводе в действие Конституции СССР было вызвано необходимостью урегулировать взаимоотношения СССР и союзных республик, создать органы государственной власти и управления и решить другие важнейшие вопросы государственной жизни. Окончательный текст Конституции СССР был утвержден II съездом Советов 31 января 1924 г.

Конституция, закрепив создание многонационального союзного Советского государства, гарантировала суверенитет союзных республик, обеспеченный всей мощью Союза ССР и закрепленным в Конституции правом каждой союзной республики на свободный выход из состава Союза. Подчеркивая историческое значение создания СССР, М. И. Калинин писал: «Образование СССР означало новую веху в развитии советской социалистической государственности, высшую ступень в упорении и организованности всего советского строя»<sup>6</sup>.

Весть о создании СССР была радостно встречена трудящимися всех советских республик. Образование Союза ССР сыграло огромную роль в судьбах народов нашей страны, в том числе Узбекистана. Первоначально в СССР вошла Туркестанская АССР как составная часть РСФСР. Народные советские республики Бухары и Хорезма тогда еще не были социалистическими и потому оставались вне СССР, однако их экономическое и культурное развитие проходило при огромной помощи всего Советского Союза. А после того, как эти республики были преобразованы в социалистические и в 1924 г. произошло национально-государственное размежевание Средней Азии, народы Бухары и Хорезма также вошли в СССР в составе вновь образованной Узбекской ССР и других советских республик и областей.

<sup>5</sup> Л. И. Брежнев. Пятьдесят лет великих побед социализма, Правда, 4 ноября 1967 г.

<sup>6</sup> М. И. Калинин. К двадцатилетию образования СССР (1922—1942 гг.), М., Госполитиздат, 1942, стр. 20.

Тесное сплочение в едином многонациональном Советском государстве обеспечило мощный подъем экономики и культуры всех союзных республик, в том числе Узбекской ССР. Под руководством Коммунистической партии узбекский народ с братской помощью великого русского и других народов СССР навсегда покончил с былой экономической, политической и культурной отсталостью, создал и развил свою советскую национальную государственность и сложился в цветущую социалистическую нацию.

«За 50 советских лет Узбекистан в дружной семье братских народов превратился из края феодальных устоев в яркий маяк социализма на Востоке»<sup>7</sup>.

Как подчеркивается в Тезисах ЦК КПСС к 50-летию Великого Октября, «в союзных республиках бурно развиваются производительные силы, современная промышленность, социалистическое сельское хозяйство, растут кадры рабочего класса, колхозного крестьянства и народной интеллигенции. Укрепляется экономическое сотрудничество наций, возрастает вклад каждой из них в общее дело коммунистического строительства»<sup>8</sup>.

Рожденная Великим Октябрем нерушимая ленинская дружба народов СССР является неиссякаемым источником силы и могущества Советского многонационального государства и служит верным залогом всех наших побед.

---

<sup>7</sup> Ш. Рашидов. В семье единой, дружной, Правда, 27 октября 1967 г.

<sup>8</sup> Правда, 25 июня 1967 г.



Э. А. АХМЕДОВ, Н. Ш. СИРАДЖЕВ

## НА БЛАГО СОВЕТСКОГО ЧЕЛОВЕКА

«...Постоянная забота общества о каждом труженике — одна из особенностей советского образа жизни».

*Из Тезисов ЦК КПСС «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции».*

Коммунистическая партия и Советское государство, верные своему высшему принципу: «Все во имя человека, для блага человека», — проявляют неустанную заботу о росте материального благосостояния и культуры советских людей.

Неуклонный рост народного благосостояния — объективная закономерность социализма. Все более полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей трудящихся масс является целью социалистического производства.

Материальной базой повышения благосостояния советских людей служит развитие социалистического народного хозяйства и прежде всего тяжелой индустрии, обеспечивающей прочную основу для неуклонного увеличения производства товаров народного потребления. Только за 25 лет (1940—1965) валовая продукция нашей промышленности выросла почти в 8 раз. Бурный рост индустрии обусловил техническое перевооружение сельского хозяйства, валовая продукция которого с 1940 по 1965 г. увеличилась в 1,8 раза.

Предварительные итоги развития народного хозяйства СССР за первые два года текущей пятилетки показывают, что среднегодовые темпы прироста производства продукции в промышленности и сельском хозяйстве значительно превышают темпы прироста за предыдущие пять лет. Так, в 1961—1965 гг. среднегодовые темпы прироста составили в промышленности 8,6%, в сельском хозяйстве — 2,4%, а в 1966—1967 гг. — соответственно 9,4 и 4,2%.

Для развития советской экономики за первые два года новой пятилетки характерен значительный рост темпов производства предметов потребления, что создает реальные условия для удовлетворения растущих потребностей советских людей.

Благодаря подъему промышленного и сельскохозяйственного производства систематически возрастает объем национального дохода и фондов потребления, в которых все большую роль играют общественные фонды потребления. В 1966—1967 гг. среднегодовые темпы роста реальных доходов на душу населения СССР составили 5,9% против 3,6% в 1961—1965 гг.

Ряд важнейших мероприятий по дальнейшему повышению благосостояния советских людей осуществлен в нынешнем юбилейном году. В начале 1967 г. было принято решение о переводе рабочих и служащих на пятидневную рабочую неделю с двумя выходными днями, разработаны новые мероприятия по развитию общественного питания и бытового обслуживания населения.

Огромную роль в подъеме материального благосостояния советского народа играют решения сентябрьского (1967) Пленума ЦК КПСС, постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мероприятиях по дальнейшему повышению благосостояния советского народа», а также соответствующие указы Президиума Верховного Совета Союза ССР.

В решениях партии и правительства предусмотрено увеличение минимального размера заработной платы рабочих и служащих всех отраслей народного хозяйства до 60 руб. в месяц, а по отдельным категориям работников — до 70 руб.; расширение льгот для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; увеличение продолжительности оплачиваемых отпусков; дальнейшее снижение и отмена налогов с заработной платы рабочих и служащих; повышение размеров пособий по временной нетрудоспособности; увеличение размеров пенсий инвалидам; снижение пенсионного возраста для колхозников, а также ряда категорий работников промышленности; установление пособий инвалидам с детства и т. д.

Значение этих мероприятий партии и правительства для повышения материального благосостояния трудящихся города и села можно продемонстрировать на примере нашей республики. Только повышение минимального размера заработной платы коснется примерно 400 тыс. рабочих и служащих всех отраслей народного хозяйства УзССР. В результате трудящиеся Узбекистана получат дополнительно свыше 60 млн. руб. в год.

Решение о снижении в среднем на 25% ставки налогов с лиц, получающих заработную плату от 61 до 80 руб. в месяц, затронет более 350 тыс. трудящихся республики. Увеличивается продолжительность трудовых отпусков десятков тысяч работников промышленности и других отраслей народного хозяйства УзССР.

Улучшение системы пенсионного обеспечения трудящихся, в том числе колхозников и колхозниц, дает населению Узбекистана дополнительно 37 млн. руб. в год. А всего трудящиеся нашей республики получат в результате указанных мероприятий партии и правительства около 115 млн. руб.

Следует напомнить, что реальные доходы трудящихся определяются не только заработной платой, но и различными выплатами и льготами из непрерывно растущих общественных фондов потребления. Так, общая сумма выплат и льгот, полученных населением Узбекской ССР с 1958 по 1965 г., составила около 7 млрд. руб., а в 1966 г. — еще 1,5 млрд. руб. Около 1 млн. жителей нашей республики получают различные пенсии, свыше 600 тыс. многодетных матерей пользуются ежемесячными государственными пособиями и т. д.

Дальнейший рост общественных фондов потребления, материального благосостояния советского народа предусмотрен решениями состоявшихся в октябре 1967 г. сессий Верховных Советов СССР и УзССР.

В принятом III сессией Верховного Совета СССР седьмого созыва Законе «О государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1968 год и планах развития народного хозяйства на 1969 и 1970 годы» намечено обеспечить в 1968 г. прирост национального дохода, используемого на потребление и накопление, на 6,8%, производства предметов потребления — на 8,6%, фонда заработной платы по народному хозяйству — на 9,2%, реальных доходов на душу населения — на 6,9%. В 1970 г. реальные доходы на душу населения СССР возрастут по сравнению с 1965 г. в 1,3 раза.

Законом «О Государственном бюджете СССР на 1968 год» установлено (ст. 5), что в 1968 г. на проведение мероприятий по дальней-

шему повышению благосостояния советского народа будет направлено 6025 млн. руб.<sup>1</sup>

Объем общественных фондов потребления достигнет в 1968 г. 54 млрд. руб. Общая сумма денежных доходов населения увеличится в третьем году новой пятилетки на 13 млрд. руб., а среднемесячная зарплата рабочих и служащих достигнет 108,6 руб.

В соответствии с Законом «О Государственном бюджете Узбекской ССР на 1968 год», утвержденным 25 октября 1967 г. II сессией Верховного Совета УзССР седьмого созыва, ассигнования на социально-культурные мероприятия в 1968 г. составят 1 216 735 тыс. руб.<sup>2</sup>

Национальный доход на душу населения УзССР в 1968 г. возрастет на 6,4%, общественные фонды потребления — на 9,4%, розничный товарооборот — на 11%, оборот предприятий общественного питания — на 9,2% и т. д.

Как подчеркивается в докладе Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева на совместном торжественном заседании ЦК КПСС, Верховных Советов СССР и РСФСР, посвященном 50-летию Великого Октября, «никогда еще в истории нашего государства одновременно не выделялось таких больших средств на повышение благосостояния народа».<sup>3</sup>

Все это — яркое свидетельство огромного внимания Коммунистической партии и Советского государства к вопросам повышения народного благосостояния. Так на основе неуклонного роста социалистического производства воплощается в жизнь программное положение партии — «обеспечить в Советском Союзе самый высокий жизненный уровень по сравнению с любой страной капитализма».

Горячо одобряя решения сентябрьского Пленума ЦК КПСС, сессий Верховных Советов СССР и УзССР, трудящиеся нашей республики вместе со всем советским народом отвечают на ленинскую заботу партии и правительства о благе народа новым подъемом творческой активности во всех областях хозяйственной, общественно-политической и культурной жизни страны.

Э. А. Ахмедов, Н. Ш. Сирожев

#### СОВЕТ КИШИСИНИНГ БАХТ-САОДАТИ УЧУН

Бу мақола Коммунистик партия ва Совет давлатини совет халқининг моддий турмуш даражасини ошириш йўлида қилаётган доимий ғамхўрлигининг яна бир ёрқин далили бўлган КПСС МҚнинг сентябрь (1967 йил) Пленуми қарорларига бағишланган.

<sup>1</sup> Правда, 12 октября 1967 г.

<sup>2</sup> Правда Востока, 25 октября 1967 г.

<sup>3</sup> Правда, 4 ноября 1967 г.

<sup>4</sup> Программа Коммунистической партии Советского Союза, М., Госполитиздат, 1961, стр. 91.

Т. Э. ЭРГАШЕВ, А. Т. СЕДЕЛЬНИКОВ, А. Х. ШОАЛИМОВ

**ПЕРВЫЕ ИТОГИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ  
НА ПРЕДПРИЯТИЯХ УЗБЕКИСТАНА**

«В осуществлении планов развития социалистической экономики важное значение имеет последовательное проведение в жизнь новой системы планирования и экономического стимулирования. Эта система отражает изменившиеся условия социалистического хозяйствования, возросшие масштабы современного социалистического производства, качественные изменения в его структуре и требования научно-технической революции».

*Из Тезисов ЦК КПСС «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции».*

В соответствии с решениями сентябрьского (1965) Пленума ЦК КПСС и XXIII съезда партии в промышленности СССР последовательно проводится экономическая реформа, направленная на повышение эффективности общественного производства путем наиболее полного использования объективных экономических законов социализма. Главная цель этой хозяйственной реформы, как подчеркивается в докладе Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева на совместном торжественном заседании ЦК КПСС, Верховных Советов СССР и РСФСР, посвященном 50-летию Великого Октября, «состоит именно в том, чтобы повысить эффективность общественного производства, обеспечить дальнейший рост производительности труда».<sup>1</sup>

В Узбекистане, как и во всей стране, экономическая реформа начала осуществляться с 1966 г. На новую систему планирования и экономического стимулирования вначале было переведено шесть промышленных предприятий республики — Ташкентская текстильно-галантерейная фирма «Учкун», Гиждуванский хлопкоочистительный завод, Ташкентские мелькомбинаты № 2 и 4, Ташкентская табачная и Самаркандская чаеразвесочная фабрики.

Это — передовые предприятия с устойчивым уровнем рентабельности, обеспечивающим формирование фондов стимулирования без изменения предусмотренных планом на 1966 г. взаимоотношений с бюджетом. Основные виды выпускаемой ими продукции пользуются хорошим спросом и имеют беспрепятственный сбыт.

На 1966 г. этим предприятиям был запланирован объем реализации продукции 183,1 млн. руб. и сумма балансовой прибыли 13,0 млн. руб.

Коллективы работников указанных предприятий в период подготовки к переходу на новую систему планирования и экономического стимулирования наметили дополнительные организационно-технические мероприятия, вскрыли значительные внутрипроизводственные резервы, осуществление и использование которых позволило увеличить план реализации в 1966 г. на 2,7, а план прибыли — на 1,5 млн. руб.

Обобщение первых итогов работы предприятий свидетельствует о том, что новая система планирования и экономического стимулирования оказывает положительное влияние на все стороны их производственно-хозяйственной деятельности.

План реализации продукции по всем предприятиям в 1966 г. был выполнен на 106,0%, в том числе: Ташкентской фирмой «Учкун» — на

<sup>1</sup> Правда, 4 ноября 1967 г.

156,7% (по Министерству легкой промышленности — 104,9%), Гиждуванским хлопкозаводом — на 109,9% (по Министерству хлопкоочистительной промышленности — 106,0%), Ташкентскими мелькомбинатами № 2 и 4 — соответственно на 109,9 и 92,7% (по Министерству хлебопродуктов — на 101,7%), Ташкентской табачной и Самаркандской чаеразвесочной фабриками — 102,3 и 101,7% (по Министерству пищевой промышленности — на 100,9%).

Объем реализации продукции всеми предприятиями УзССР по сравнению с 1965 г. увеличился на 4,7%, тогда как по Ташкентской фирме «Учкун» — на 2,7 млн. руб., или на 32,6% (по Министерству легкой промышленности в целом — на 3,7%), по Гиждуванскому хлопкозаводу — на 3,7 млн. руб., или на 4,7% (по Министерству хлопкоочистительной промышленности — 0,5%), по Ташкентским мелькомбинатам № 2 и 4 — соответственно на 4,4 и 1,5 млн. руб., или 16,6 и 8,6% (по Министерству хлебопродуктов — 27,1%).

По Ташкентской табачной и Самаркандской чаеразвесочной фабрикам в результате снижения планов реализации продукции ее объем в 1966 г. снизился против 1965 г. на 3,9 млн. руб. (4,5%).

В целом по шести предприятиям выработка валовой продукции на единицу промышленно-производственного персонала возросла против плана на 3,1% и по сравнению с 1965 г. — на 6,0%. По отдельным же предприятиям выработка увеличилась следующим образом: по фирме «Учкун» — соответственно на 17,6 и 27,2% (по Министерству легкой промышленности — 3,3 и 8,5%), по Гиждуванскому хлопкозаводу — на 6,4 и 2,7% (по Министерству хлопкоочистительной промышленности — 2,1 и 0,9%), по Ташкентскому мелькомбинату № 2 — на 6,9 и 22,7% (по Министерству хлебопродуктов — 1,7 и 1,4%), по Ташкентской табачной и Самаркандской чаеразвесочной фабрикам — на 7,4 и 4,5% (по Министерству пищевой промышленности — 6,1 и 4,6%). По Ташкентскому мелькомбинату № 4 из-за неподготовленности нового цеха к сдаче в эксплуатацию выработка на одного работника снизилась против плана на 11,3, а по сравнению с 1965 г. — на 6,3%.

На всех шести предприятиях заметно снижены предусмотренные планом затраты на 1 руб. товарной продукции. Так, на фирме «Учкун» эти затраты составили к плану 98,3% (по Министерству в целом — 99,4%), на Гиждуванском хлопкозаводе — 99,7% (по Министерству — 99,8%), на Ташкентских мелькомбинатах № 2 и 4 — соответственно 97,9 и 98,8% (по Министерству — 99,6%), на Ташкентской табачной и Самаркандской чаеразвесочной фабриках — 98,9 и 99,9%. По отношению же к 1965 г. затраты на 1 руб. товарной продукции были снижены только на трех предприятиях: на фирме «Учкун» — на 4,3% (по Министерству в целом затраты сохранились на уровне 1965 г.), на Гиждуванском хлопкозаводе — на 2,2% (по Министерству — на 0,4%) и на Ташкентском мелькомбинате № 2 — на 2,4% (по Министерству — на 1,1%). На других трех предприятиях планами на 1966 г. в связи с освоением новых видов продукции предусматривалось некоторое повышение затрат на 1 руб. товарной продукции против 1965 г.

В результате перевыполнения плана реализации и снижения себестоимости продукции и повышения производительности труда значительно возросла рентабельность производства.

Балансовая прибыль всех шести предприятий увеличилась против плана на 1024 тыс. руб. (7,9%) и по сравнению с 1965 г. — на 402 тыс. руб. (3,0%). При этом на фирме «Учкун» балансовая прибыль увеличилась соответственно на 436 тыс. руб. (18,9%) и 407 тыс. руб., или на 17,4% (по Министерству — на 10,8 и 3,8%); на Ташкентском мельком-

бинате № 2—на 1581 тыс. руб. (46,4%) и 1106 тыс. руб., или на 52,7% (по Министерству в целом балансовая прибыль снижена против плана на 14,3% и по сравнению с 1965 г. на 4,3%). На Ташкентском мелькомбинате № 4 балансовая прибыль увеличилась против плана на 206 тыс. руб. (71,9%), тогда как по сравнению с 1965 г. она уменьшилась на 828 тыс. руб. (65,3%). Аналогичное положение сложилось и на Ташкентской табачной фабрике, где балансовая прибыль возросла против плана на 64 тыс. руб. (6,4%) и снизилась по сравнению с 1965 г. на 204 тыс. руб., или на 14,1% (по Министерству в целом балансовая прибыль соответственно возросла на 2,3 и снизилась на 17,2%).

На Гиждуванском хлопкозаводе и Самаркандской чаеразвесочной фабрике прибыль снизилась против плана соответственно на 73 тыс. руб. (4,2%) и 1160 тыс. руб. (20,1%) и по сравнению с 1965 г. — на 14 тыс. руб. (0,8%) и 64 тыс. руб. (1,4%). Однако это снижение намного меньше снижения прибыли по всем предприятиям соответствующих министерств (по Министерству хлопкоочистительной промышленности снижение составило соответственно 40,2 и 60,9%, по Министерству пищевой промышленности — 2,3 и 17,2%).

Уровень рентабельности, исчисленный по отношению к производственным фондам, по всем шести предприятиям повысился против плана на 3,6 и по сравнению с 1965 г. на 5,5%, в том числе: по фирме «Учкун» — на 13,2 и 14,3% (по Министерству в целом процент рентабельности повысился на 11,9%, а по сравнению с 1965 г. понизился на 5,6%) и по Самаркандской чаеразвесочной фабрике — на 2,6 и 33,0% (по Министерству повышение составило 23,3% и снижение — также 23,3%). На Ташкентском мелькомбинате № 2 и Ташкентской табачной фабрике уровень рентабельности против плана возрос соответственно на 26,8 и 5,9%, но ввиду снижения плана, прибыли и некоторого увеличения производственных фондов по сравнению с 1965 г. он понизился на 18,1 и 13,7% (по Министерству хлебопродуктов уровень рентабельности снизился против плана на 16,1 и возрос по сравнению с 1965 г. на 2,3%; по Министерству пищевой промышленности, наоборот, уровень рентабельности против плана возрос на 0,9 и по сравнению с 1965 г. понизился на 23,2%).

На Гиждуванском хлопкозаводе и Ташкентском мелькомбинате № 4 уровень рентабельности снижен как против плана, так и по сравнению с 1965 г. На первом предприятии это снижение составило 37,8 и 23,3% (по Министерству — 40,7 и 61,8%), на втором — 1,7 и 80,8% (по Министерству, как уже отмечалось, уровень рентабельности снизился против плана на 16,1% и возрос по сравнению с 1965 г. на 2,3%).

В 1966 г. по сравнению с 1965 г. в результате повышения производительности труда и введения новой системы материального поощрения среднегодовая заработная плата промышленно-производственного персонала на всех шести предприятиях увеличилась с 1104 до 1128 руб. (5,1%), в том числе по Самаркандской чаеразвесочной фабрике — на 6,4%, по Ташкентскому мелькомбинату № 4 — на 12,7% и т. д.

Рост средней заработной платы происходил главным образом благодаря увеличению доли премий, выплачиваемых из фонда материального поощрения.

По всем шести предприятиям прирост выпуска продукции осуществлялся за счет повышения выработки на одного работника. В результате резко изменилось соотношение темпов роста производительности труда и средней заработной платы. Если в 1965 г. в целом на шести предприятиях рост средней заработной платы намного опережал рост производительности труда, то в 1966 г., наоборот, рост производитель-

ности труда стал заметно опережать рост средней заработной платы. На трех предприятиях — Гиждуванском хлопкозаводе, Ташкентском мелькомбинате № 4 и Самаркандской чаеразвесочной фабрике — рост производительности труда еще отстает от роста средней заработной платы, что во многом объясняется значительным увеличением процента премий, выплачиваемых по фондам материального поощрения.

Благодаря изменениям количественных и качественных показателей в хозяйственно-финансовой деятельности предприятий, переведенных на новый порядок планирования и экономического стимулирования, несколько возросли и платежи их в государственный бюджет республики.

В целом по шести предприятиям платежи в бюджет от прибыли (в форме платы за производственные фонды и свободного остатка прибыли) увеличились по сравнению с планами 1966 г. на 339 тыс. руб. (4,3%), в том числе по мелькомбинату № 2 — на 175,9 тыс. руб. (67,2%), фирме «Учкун» — на 451 тыс. руб. (46,4%), мелькомбинату № 4 — на 15,0 тыс. руб. (18,5%) и по табачной фабрике — на 139 тыс. руб. (15,0%).

Вместе с тем на Гиждуванском хлопкозаводе и Самаркандской чаеразвесочной фабрике планы платежей в бюджет в связи с невыполнением планов накоплений предприятий не были выполнены.

Надо сказать, что в сумме платежей в бюджет сумма свободного остатка прибыли, как правило, значительно превышает сумму платы за производственные фонды. Так, на мелькомбинатах № 2 и 4 в 1966 г. свободный остаток прибыли составил 369 тыс. руб., а плата за фонды — 187 тыс. руб., или почти вдвое меньше.

Рост реализации продукции и рентабельности производства позволил намного увеличить фонды экономического стимулирования. По плану фонд материального поощрения определялся в 271,0 тыс. руб., а фактически — 545,0 тыс. руб., фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — соответственно 119,0 тыс. и 214,5 тыс. руб.; фонд развития производства — 266 тыс. и 312 тыс. руб.

Однако значительные суммы из этих фондов не были использованы предприятиями. Так, на мелькомбинатах № 2 и 4 из 128,0 тыс. руб. фондов материального поощрения на конец года не было использовано 61,0 тыс. руб. (47,8%), из 117,0 тыс. руб. фондов социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — 115 тыс. руб. На Ташкентской табачной и Самаркандской чаеразвесочной фабриках из 80,5 тыс. руб. фондов материального поощрения не использовано 17,2 тыс. руб., а из фондов социально-культурных мероприятий, составивших 21,3 тыс. руб., в 1966 г. вообще не производилось никаких расходов. Почти полностью не были использованы и средства фондов развития производства.

Причинами неполного использования средств фондов материального стимулирования были несвоевременная разработка и несовершенство положений о премировании работников. Недоиспользование же средств фондов социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, а также средств фондов развития производства объяснялось отсутствием планового снабжения строительными материалами и оборудованием объектов, намечаемых предприятиями к строительству.

Вместе с тем нельзя считать оправданными действия министерств, направленные на увеличение фондов экономического стимулирования предприятий, работающих в новых условиях, за счет перераспределения прибыли других предприятий. Например, Министерство хлебопродуктов и комбикормовой промышленности направило в фонды ташкент-

ских мелькомбинатов № 2 и 4 266,0 тыс. руб. прибыли из других предприятий. Министерство легкой промышленности увеличило фонды фирмы «Учкун» на 80,0 тыс. руб., Министерство пищевой промышленности пополнило фонды Ташкентской табачной и Самаркандской чаеразвочной фабрик на 34,0 тыс. руб.

Анализ приведенных данных позволяет сделать следующие основные выводы.

Несмотря на ограниченное время работы в новых условиях, коллективы указанных предприятий в основном успешно справились с выполнением плановых заданий 1966 г. и почти по всем показателям намного улучшили результаты своей производственно-хозяйственной деятельности по сравнению с 1965 г. Эти результаты могли быть еще лучше, если бы предприятиям не приходилось сталкиваться с трудностями, связанными с одновременностью перехода государственных предприятий на новые условия работы, недостатками ценообразования, неоперативностью в руководстве работой предприятий и др.

Нерешенные вопросы в определении гарантированных поставщиков сырья, запасных частей, несвоевременный ввод новых производственных мощностей не позволили использовать все потенциальные возможности предприятий. Например, на мелькомбинате № 2 наблюдались простои из-за перебоев в доставке сырья для выработки комбикормов; ввиду нехватки запасных частей выходило из строя технологическое оборудование.

Мелькомбинат № 4 во втором полугодии 1966 г. выполнил план выработки риса на 71,8%, а комбикормов — на 59,6%. Производительность труда за этот период снизилась более чем на 25%, что вызвало снижение среднемесячной зарплаты на одного работника. Комбинат не смог произвести необходимые отчисления в фонды экономического стимулирования. Главной причиной, приведшей к срыву плана выпуска и реализации продукции, явилось то, что планом на IV квартал была предусмотрена выработка 8500 т риса на 4238 тыс. руб. новым строящимся цехом. Однако своевременный ввод цеха в эксплуатацию не был обеспечен. Кроме того, в III квартале производилась реконструкция комбикормового цеха, но план III квартала подвергся лишь частичному изменению. В результате в 1966 г. комбинат недодал продукции на 1437 тыс. руб. и план второго полугодия выполнил на 92,6%.

Гиждуванский хлопкозавод не справился с планом извлечения хлопка-волокна и не получил намеченной суммы прибыли. При этом запланированные отчисления от прибыли в бюджет (плата за фонды, за банковский кредит) оказались завышенными и первоначальные размеры их пришлось уменьшить.

Сказанное относится и к Ташкентской табачной фабрике, которая была переведена на новую систему без надлежащей подготовки. Фабрика не заключила хозяйственных договоров с поставщиками и покупателями, что затруднило сбыт продукции. Реализация ее проходила через торговую сеть «Узоптбакалеи», которая имеет договоры и с другими табачными фабриками страны. Хотя на Ташкентской фабрике есть возможность увеличения выпуска продукции, не уступающей по качеству продукции других предприятий, однако она не имеет права реализовать сверхплановую продукцию непосредственно в торговой сети. Между тем «Узоптбакалея» предпочитает ввоз в республику закавказских папирос.

Большие затруднения связаны со снабжением фабрики сырьем. Хотя одним из основных условий перевода на новую систему является заключение предприятием прямых хозяйственных договоров, однако фабрика их не



имела. Поставка бумаги по-прежнему осуществлялась в централизованном порядке от Камчатского бумажного комбината. Фабрика, не зная, сколько и откуда будет завезено бумаги в течение года, вынуждена хранить 8-месячный запас табака. Это вызывает большие расходы (95 тыс. руб. в год) в виде процентов за кредит для оплаты сверхнормативных запасов. Существующая поквартальная поставка бумаги ставит в выгодное положение поставщика, ибо всю квартальную партию бумаги он может отгрузить в последний день квартала и тем самым формально выполнить договорное обязательство.

На табачной фабрике, как и почти на всех других предприятиях республики, перешедших на новые условия работы, не были разработаны вопросы внедрения внутрихозяйственного расчета.

Перевод предприятий на новую систему требует решения ряда важнейших организационных вопросов. Так, срок перевода на новую систему Чирчикского электрохимического комбината, имеющего все предпосылки для работы в новых условиях (высокий уровень рентабельности, неограниченный спрос на продукцию и т. п.), неоднократно переносился. Из-за несвоевременной подачи железнодорожных вагонов для отгрузки готовой продукции предприятие оказывается иногда в затруднительном финансовом положении. Порой на складах скапливается минеральных удобрений на сумму до 2,0 млн. руб., что ведет к задолженности значительных сумм госбюджету и поставщикам.

При сложившихся взаимоотношениях промышленности с железной дорогой перевод на новую систему предприятий, тесно связанных по характеру своей работы с железнодорожным транспортом, может отрицательно сказаться на эффективности этой системы и привести к нежелательным результатам.

Весьма важно обеспечение ритмичной работы железнодорожного транспорта и для угледобывающих предприятий, которые из-за нехватки порожняка простаивают иногда целыми сменами. Предприятия вынуждены поэтому содержать дополнительные экскаваторы для выполнения плана добычи.

К важнейшим условиям повышения эффективности новой системы планирования и экономического стимулирования относятся обеспечение оптимального сочетания принципов отраслевого и территориального планирования, совершенствование структуры промышленного производства за счет максимального использования местных сырьевых ресурсов.

Имеются недостатки в планировании поставок сырья. Например, из Молдавии, РСФСР и других районов страны в Узбекистан поступают виноматериалы, фруктовые начинки, необходимые для пищевой промышленности. Между тем Узбекская ССР сама располагает огромными потенциальными возможностями для обеспечения фруктами и овощами не только собственных нужд, но и других районов страны.

Особое значение в новых условиях приобретает планирование производства продукции с учетом территориальных, национальных особенностей спроса и конъюнктуры. Однако этому вопросу еще не уделяется должного внимания. Было бы целесообразно возложить на Госплан республики изучение конъюнктуры и спроса в целях обеспечения правильного планирования выпуска продукции.

Анализ первых итогов работы предприятий, перешедших на новые методы хозяйствования, свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования существующих методических указаний.

Требуют совершенствования и принятые в настоящее время порядок и принципы образования фондов экономического стимулирования предприятий. Рекомендуемый методическими указаниями порядок отчис-

ления средств от прибыли в фонды материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства (в процентах к годовому фонду заработной платы) снижает заинтересованность предприятий в сокращении численности работников.

Принятые в методике принципы образования фонда развития производства ставят в преимущественное положение предприятия с высокой стоимостью основных фондов. При прочих равных условиях предприятие, имеющее меньшую стоимость фондов, будет иметь меньше отчислений в фонд развития производства, несмотря на более эффективное их использование.

Нормы платы за производственные фонды должны дифференцироваться по отраслям и подотраслям в зависимости от их потенциальной производительности и технического уровня.

На предприятиях, перешедших на новые условия работы, между размерами отчислений за фонды и свободным остатком прибыли складывается явно неправильное соотношение (1 : 3 и более), что снижает стимулирующее значение платы за фонды.

Практика показывает, что хорошо подготовленный и правильно проведенный перевод предприятий на новую систему работы дает большой экономический эффект. Как видно из сообщения ЦСУ СССР об итогах работы промышленных предприятий страны за 9 месяцев 1967 г., к настоящему времени на новую систему планирования и экономического стимулирования переведено свыше 5,5 тыс. предприятий, вырабатывающих  $\frac{1}{3}$  всей промышленной продукции. Предприятия, работающие в новых условиях, перевыполнили в этом юбилейном году повышенные планы по реализации продукции и прибыли. По сравнению с соответствующим периодом 1966 г. объем реализации продукции на этих предприятиях вырос на 12%, прибыль — почти на 25%, производительность труда — на 8%.<sup>2</sup>

В Узбекистане в новых условиях работает уже более 80 предприятий, на долю которых приходится около  $\frac{1}{4}$  всей промышленной продукции. Они в целом перевыполнили планы реализации продукции и прибыли, добились существенного роста производительности труда, улучшения всех технико-экономических показателей. Значительно повысилась заработная плата рабочих и служащих этих предприятий.<sup>3</sup>

Таким образом, осуществление экономической реформы, намеченной в решениях сентябрьского (1965) Пленума ЦК КПСС и XXIII съезда партии, способствует дальнейшему подъему промышленного производства, всей экономики страны, росту материального благосостояния советского народа.

Т. Э. Эргашев, А. Т. Седельников, А. Х. Шоалимов

#### УЗБЕКИСТОН КОРХОНАЛАРИДА ИҚТИСОДИЙ РЕФОРМАНИНГ ДАСТЛАБКИ ЯКУНЛАРИ

Мақолада КПСС Марказий Комитети сентябрь (1965) Пленуми ва партиянинг XXIII съезди қарорлари асосида планлаштириш ва иқтисодий стимуллаштиришнинг янги системасига биринчилар қаторида ўтган республиканинг бир қатор саноат корхоналари ишининг натижалари таҳлил қилинади ва умумлаштирилади.

<sup>2</sup> Правда, 17 октября 1967 г.

<sup>3</sup> Правда Востока, 19 октября 1967 г.

## В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ ИСТОРИЮ КПСС

УДК ЗКП-11

### XV СЪЕЗД ПАРТИИ И ЕГО ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

«...XV съезд партии наметил политический курс на осуществление постепенного перехода распыленных крестьянских хозяйств на рельсы крупного социалистического производства.

В основу решения этой важнейшей революционной задачи был положен ленинский кооперативный план...»

*Из Тезисов ЦК КПСС «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции».*

В декабре 1967 г. исполняется 40 лет со времени работы XV съезда партии, вошедшего в историю как съезд коллективизации.

Съезды нашей партии всегда были важнейшими вехами на пути построения социализма и коммунизма. Творчески развивая марксизм-ленинизм, обогащая его новыми выводами и положениями на основе обобщения практики социалистического и коммунистического строительства, каждый партийный съезд освещает пути дальнейшего развития советского общества на конкретных исторических этапах.

Один из поворотных моментов в жизни советского народа ознаменовал своими решениями XV съезд партии, состоявшийся 2—19 декабря 1927 г. Намеченный съездом план коллективизации сельского хозяйства представлял собой составную часть общего плана построения социализма в СССР и имел огромное значение для исторических судеб нашей страны.

Путь крестьянства к социализму был научно разработан основателем Коммунистической партии и Советского государства В. И. Лениным. В. И. Ленин особо подчеркивал, что только переход к крупному коллективному земледелию может вывести десятки миллионов крестьянских хозяйств из вековой нужды<sup>1</sup>. Только путем мощного подъема производительных сил сельского хозяйства на базе машинной техники, на основе создания единой социалистической экономики можно было коренным образом улучшить положение крестьянства и всех трудящихся страны.

К моменту созыва XV съезда партии в результате осуществления социалистической индустриализации валовая продукция промышленности СССР превысила довоенный уровень. Неизмеримо возросла роль социалистического сектора в народном хозяйстве. Вместе с тем обнаружилось резкое противоречие между быстро развивавшейся крупной социалистической промышленностью и мелким единоличным крестьянским хозяйством.

Крупная промышленность базировалась на общественной социалистической собственности на средства производства, ее развитие укрепляло позиции социализма в народном хозяйстве, вело к ликвидации капиталистических элементов. Мелкое крестьянское хозяйство основывалось на частной собственности на средства производства (кроме земли, которая была национализирована Советским государством и передана в пользование крестьян) и служило базой для возрождения капиталистического уклада.

Социалистическая промышленность развивалась на плановых началах, а мелкотоварное крестьянское хозяйство подвергалось влиянию рыночной стихии. Промышленность непрерывно оснащалась новой техникой, развивалась по принципу расширенного воспроизводства, тогда как в крестьянском хозяйстве преобладали примитивная техника и ручной труд, едва обеспечивавшие простое воспроизводство.

Нужно было ликвидировать это резкое несоответствие между развитием двух основных отраслей народного хозяйства, перестроить производственные отношения в сельском хозяйстве. Эта главная задача и была поставлена на повестку дня XV съезда партии.

Съезд партии принял решение о всемерном развертывании коллективизации сельского хозяйства, подчеркнув, что задача объединения и преобразования мелких индивидуальных крестьянских хозяйств в крупные коллективы должна быть поставлена в качестве первоочередной задачи партии в деревне<sup>2</sup>.

XV съезд партии утвердил также Директивы по составлению первого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР. В плане намечались конкретные задачи развития народного хозяйства страны на целое пятилетие.

<sup>2</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК, ч. II, изд. 7-е, М., Госполитиздат, 1959, стр. 317.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. ПСС, т. 39, стр. 314 и др.

Важнейшие вопросы социалистического строительства решались XV съездом партии в обстановке упорной борьбы за идейное и организационное единство партии против троцкистско-зиновьевской оппозиции и прочих антинародных группировок, пытавшихся столкнуть партию с ленинского пути. Разоблачение антинародной, антисоветской деятельности оппозиции, окончательный идейный разгром ее на XV съезде партии имели огромное значение для укрепления единства Коммунистической партии и успешного осуществления решений XV съезда, направленных на претворение в жизнь ленинского плана строительства социализма в СССР.

Решения XV съезда Коммунистической партии встретили горячее одобрение партийной организации и всех трудящихся Узбекистана и легли в основу их деятельности по социалистическому переустройству сельского хозяйства и дальнейшему развитию экономики республики.

Коллективизация сельского хозяйства в Узбекистане явилась важнейшей составной частью некапиталистического перехода узбекского народа к социализму. Социалистическое преобразование сельского хозяйства Узбекистана было связано с необходимостью обеспечить хлопковую независимость Советского Союза и создать прочную базу для дальнейшего развития текстильной промышленности СССР.

Колхозное строительство в условиях Узбекистана прошло те же основные этапы, что и другие районы Советского Союза. Вместе с тем оно имело здесь некоторые особенности, вытекающие из колониально-феодалного прошлого края, — технико-экономическая и культурная отсталость, сохранение феодальных пережитков в быту и хозяйстве местного населения, сильное влияние мусульманского духовенства на отсталые слои дехканства, молодость и малочисленность рабочего класса Узбекистана, острая нехватка национальных кадров и т. д. Все это создавало здесь дополнительные трудности, которые приходилось преодолевать в процессе коллективизации сельского хозяйства.

Однако Коммунистическая партия и Советское государство, претворяя в жизнь ленинскую национальную политику, оказали узбекскому народу всестороннюю помощь в осуществлении социалистических преобразований. Коммунистическая партия, используя все экономические рычаги, организуя деревенскую бедноту, комсомол, профессиональные союзы, с помощью рабочего класса обеспечила социально-экономические предпосылки коллективизации сельского хозяйства в Узбекистане.

Огромную роль в создании материально-технических предпосылок коллективизации сельского хозяйства в республике сыграло создание специализированных кооперативов, которые снабжали дехкан инвентарем, семенами, удобрениями, кредитом, хлебом, кормами для скота. Уже в 1929 г. в систе-

ме хлопководческой кооперации республики насчитывалось 341 машинопрокатная станция, 115 ремонтных мастерских, а в 1930 г. число машинопрокатных пунктов достигло 387, ремонтных мастерских — 267<sup>3</sup>.

С 1930 г. в Узбекистане, как и во всей стране, создается сеть МТС, явившихся индустриальной материально-технической базой колхозов. К 1933 г. в УзССР было уже 70 МТС с 2667 тракторами<sup>4</sup>. Через МТС государство вооружало хлопковые колхозы передовой машинной техникой, оказывало активное воздействие на утверждение социалистических производственных отношений в узбекском кишлаке.

Машинно-тракторные станции сыграли важную роль и в создании квалифицированных кадров сельскохозяйственных рабочих, что имело огромное значение для упрочения Советской власти на селе.

Неоценимый вклад в социалистическую реконструкцию сельского хозяйства внес рабочий класс. В. И. Ленин учил, что «руководство пролетариата одно только в состоянии вывести массу мелких земледельцев из рабства капиталу и привести к социализму»<sup>5</sup>. Участие рабочего класса в социалистической переделке деревни В. И. Ленин считал одной из основных задач революционного пролетариата, стоящего у власти, рассматривая ее как «гигантскую всемирно-историческую культурную задачу»<sup>6</sup>, которая «имеет решающее значение для всей нашей революции»<sup>7</sup>.

Укрепление союза рабочего класса и крестьянства имело особо важное значение в условиях Узбекистана, где этот союз явился могучей общественно-политической силой, опираясь на которую Коммунистическая партия смогла осуществить некапиталистический переход узбекского народа к социализму. С самого начала социалистических преобразований, развертывания в республике массового колхозного строительства молодой рабочий класс Узбекистана, опираясь на братскую помощь и поддержку русского рабочего класса, встал в главе движения дехканских масс в борьбе против байства и кулачества, за победу колхозного строя.

На призыв Коммунистической партии оказать помощь деревне рабочий класс страны ответил созданием массовых добровольческих рабочих бригад для помощи их в деревню, развертыванием движения «двадцатипятипятисычников» — лучших, преданных делу партии рабочих, имевших большой опыт производственной и организационно-политической работы.

<sup>3</sup> ЦГА УзССР, ф. Р-196, оп. 1, д. 44, л. 165.

<sup>4</sup> История Узбекской ССР, т. II, Ташкент, Изд-во АН УзССР, 1957, стр. 289.

<sup>5</sup> В. И. Ленин. ПСС, т. 44, стр. 10.

<sup>6</sup> В. И. Ленин. ПСС, т. 45, стр. 367.

<sup>7</sup> Там же, стр. 366.

В начале 1930 г. в промышленных центрах страны развернулось шефское движение рабочего класса по оказанию помощи в создании и укреплении колхозов. Только в Узбекистане под руководством партийных организаций было создано свыше 700 шефских ячеек, охвативших более 120 тыс. человек<sup>8</sup>: В 1931—1933 гг. из городов республики на село были направлены 171 бригада по организации труда в колхозах, 198 ремонтных, 83 счетоводческие, 191 врачебно-санитарная и 195 культурно-просветительных бригад<sup>9</sup>.

В своем докладе на совместном торжественном заседании ЦК КПСС, Верховных Советов СССР и РСФСР, посвященном 50-летию Великого Октября, Генеральный секретарь Л. И. Брежнев сказал: «Говоря о социалистическом переустройстве деревни, нельзя не вспомнить тех, кто вложил свой труд, свою волю и энергию в решение этой гигантской задачи. По призыву партии рабочие Москвы и Ленинграда, Урала и Донбасса шли в деревню, помогали налаживать новое, коллективное хозяйство. История знает их как «двадцатипятилетних», но их было гораздо больше. Они несли крестьянам идеи Коммунистической партии, веру в идеалы социализма, боевой опыт классово-борьбы. Имена коммунистов, возглавивших молодые колхозы, самоотверженных работников МТС и совхозов, организаторов и ветеранов колхозного и совхозного производства навсегда занесены в летопись колхозной славы»<sup>10</sup>.

Огромная работа была проделана посланцами рабочего класса по ликвидации кулачества как класса и организационно-хозяйственным укреплению колхозов. Уже к осени 1934 г. коллективизацией было охвачено около 70% дехканских трудовых хозяйств. Число совхозов в УзССР достигло 84, колхозов — 8612. Более 90% поливных площадей и 83% богарных посевов приходилось теперь на долю социалистического сектора<sup>11</sup>.

Колхозы и совхозы стали основной формой хозяйства в кишлаках Узбекистана. А к 1937 г. — концу второй пятилетки — в сельском хозяйстве республики, как и всей страны, социалистические формы производства одержали полную победу.

Так в конкретных условиях Узбекистана были воплощены в жизнь исторические решения XV съезда партии.

Победа колхозного строя привела к глубоким социально-экономическим изменениям в деревне, в том числе в узбекском

кишлаке. Изжил себя патриархальный уклад, были ликвидированы феодальные и капиталистические формы хозяйства, резко сократился мелкотоварный сектор. Социалистический же сектор занял безраздельно господствующее положение, обеспечив широкий простор для развития производительных сил в сельском хозяйстве, роста творческой активности, материального благосостояния и культурного уровня крестьянства. В нашей стране сформировался качественно новый класс — колхозное крестьянство, ставшее под руководством Коммунистической партии активным союзником рабочего класса в борьбе за коммунизм. Как подчеркивается в Программе КПСС, коллективизация сельского хозяйства означала великую революцию в экономических отношениях, во всем укладе жизни советского крестьянства.

Уже за годы предвоенных пятилеток сельское хозяйство Узбекистана, прочно вставшее на рельсы социализма, превратилось в крупную отрасль общественного производства, развивающуюся на основе растущей механизации, химизации, ирригации и мелиорации. Советский Узбекистан стал главной хлопковой базой СССР. За успехи в развитии хлопководства и других отраслей сельского хозяйства и в связи с 15-летием Узбекской ССР республика была удостоена в 1939 г. высшей правительственной награды — ордена Ленина.

В грозные годы Великой Отечественной войны наш колхозный строй убедительно продемонстрировал свою нерушимую прочность, жизнеспособность и силу. Колхозное крестьянство Узбекистана внесло достойный вклад в общее дело победы над фашистской Германией и оказало большую помощь в возрождении сельского хозяйства в освобожденных от врага западных районах страны.

В послевоенные годы труженики социалистического сельского хозяйства республики проделали огромную работу по восстановлению довоенного уровня и дальнейшему развитию всех отраслей земледелия и животноводства.

Важную роль в подъеме сельского хозяйства сыграли сентябрьский (1953) Пленум ЦК КПСС и XX съезд партии (1956). Были приняты меры к неуклонному и последовательному осуществлению ленинских принципов партийного и государственного строительства, планирования и руководства развитием народного хозяйства, в том числе принципа материальной заинтересованности тружеников сельского хозяйства.

Коммунистическая партия и Советское государство разработали и осуществили комплекс важнейших организационно-технических и политических мероприятий, направленных на дальнейшее развитие всех отраслей социалистического сельского хозяйства, укрепление материально-технической базы колхозов и совхозов, совершенствование планирования сельскохозяйственного производства, рост материальной заинтересован-

<sup>8</sup> ЦГА УзССР, ф. Р-736, оп. 1, д. 160, л. 211.

<sup>9</sup> Там же, ф. Р-737, оп. 1, д. 1595, л. 23.

<sup>10</sup> Л. И. Брежнев. Пятьдесят лет великих побед социализма, Правда, 4 ноября 1967 г.

<sup>11</sup> ЦГА УзССР, ф. Р-737, оп. 1, д. 2352, л. 32.

ности его работников в результатах своего труда.

Эти мероприятия обеспечили успешное развитие сельского хозяйства Узбекистана в годы минувшей семилетки. За семь лет республика дала Родине 23 млн. 673 тыс. т «белого золота» и много другой сельскохозяйственной продукции.

Огромную роль в дальнейшем подъеме сельского хозяйства сыграли решения мартовского Пленума ЦК КПСС 1965 г., XXIII съезда партии, майского Пленума ЦК КПСС 1966 г. Забота Коммунистической партии и Советского государства о неуклонном повышении благосостояния колхозного крестьянства, всех советских людей ярко проявилась в документах сентябрьского Пленума ЦК КПСС 1967 г.

Труженики сельского хозяйства отвечают на отеческую заботу партии и правитель-

ства новыми замечательными успехами. Высокий урожай хлопка выращен в 1967 г. на полях Узбекистана — свыше 4 млн. т, или почти в 8 раз больше, чем в 1927 г. — в год XV съезда партии. Страна получила также большое количество шелка, шерсти, каракуля, зерна, овощей и другой продукции. Это хороший подарок работников сельского хозяйства республики к славному 50-летию Великого Октября. Широко и торжественно отмечив этот радостный юбилей, колхозное крестьянство Узбекской ССР вместе со всем советским народом под руководством Коммунистической партии умножает свои трудовые усилия в борьбе за успешное выполнение исторических решений XXIII съезда КПСС, за победу коммунизма в нашей стране.

*Р. Х. Алинова, А. Ф. Яцьшина*

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

УДК 016

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ ПО АРХЕОЛОГИИ,  
ИСТОРИИ, ЭТНОГРАФИИ, ФИЛОСОФИИ И ПРАВУ УЗБЕКИСТАНА,  
ВЫШЕДШЕЙ В СВЕТ В 1966 ГОДУ**

*Составил Б. В. Лукин*

**Условные сокращения**

- АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ** — Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.
- БА** — Блокнот агитатора, Ташкент.
- ВДИ** — Вестник древней истории, журнал, Москва.
- ВИ** — Вопросы истории, журнал, Москва.
- ВККФ** — Вестник Каракалпакского филиала Академии наук Узбекской ССР, Нукус.
- ГРВЛ** — Главная редакция восточной литературы, Москва.
- ЗВ** — Звезда Востока, журнал, Ташкент.
- ИВГО** — Известия Всесоюзного географического общества, Москва.
- ИЗ** — Исторические заметки, Москва (Институт истории АН СССР).
- ИЗУ** — Искусство зодчих Узбекистана. Сборник статей, Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1966 (Министерство культуры Узбекской ССР. Институт искусствознания им. Хамзы).
- ИКПУ** — Из истории Коммунистической партии Узбекистана, Ташкент, 1966, 84 стр. (Министерство путей сообщения СССР. Ташкентский институт инженеров железнодорожного транспорта).
- ИМКУ** — История материальной культуры Узбекистана. Сборник статей, вып. 6, Ташкент, 1966 (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- ИРПАУ** — Исследование и реставрация памятников архитектуры Узбекистана. Сборник статей, Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 41 стр. (Министерство культуры УзССР. Специальное научно-реставрационное проектно-сметное бюро).
- КСИА** — Краткие сообщения Института археологии АН СССР, Москва.
- КУ** — Коммунист Узбекистана, журнал, Ташкент.
- Л.** — Ленинград.
- М.** — Москва.
- МНКА** — Материалы научной конференции аспирантов ТашГУ. Гуманитарные науки, Ташкент, 1966, 101 стр. (Ташкентский государственный университет им. В. И. Ленина).
- МКНСА** — Материальная культура народов Средней Азии и Казахстана, Москва, 1966.
- МПИУ** — Материалы по истории Узбекистана. Сборник статей, Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1966, 161 стр. (Министерство культуры Узбекской ССР. Музей истории народов Узбекистана).
- НАА** — Народы Азии и Африки, журнал, Москва.
- НТКГПИ** — Научные труды Каршинского государственного педагогического института, Карши.
- НТТУ** — Научные труды Ташкентского государственного университета им. В. И. Ленина, Ташкент.
- ОБЪЕДИНЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО** — Объединенное издательство «Кызыл Узбекистон», «Правда Востока», «Узбекистон сурх», Ташкент.
- ОНУ** — Общественные науки в Узбекистане, журнал, Ташкент.
- ПЖ** — Партийная жизнь, журнал, Ташкент.
- ПУ** — Печать Узбекистана, журнал, Ташкент.
- СА** — Советская археология, журнал, Москва.
- СГЭ** — Сообщения Государственного Эрмитажа, Ленинград.
- СЭ** — Советская этнография, журнал, Москва.
- Т.** — Ташкент.
- ТС** — Тюркологический сборник. К шестидесятилетию Андрея Николаевича Кононова. Москва, Изд-во «Наука», ГРВЛ, 1966, 276 стр., с портр. (Академия наук СССР. Институт народов Азии).
- ТСГУ** — Труды Самаркандского государственного университета им. Алишера Навои, Самарканд.

- ТТГУ — Труды Ташкентского государственного университета им. В. И. Ленина, Ташкент.  
 ТТПИ — Труды Ташкентского политехнического института, Ташкент.  
 УЗКГПИ — Ученые записки Кокандского государственного педагогического института, Коканд.  
 УЗКарГПИ — Ученые записки Каршинского государственного педагогического института, Карши.  
 УЗТГПИ — Ученые записки Гашкентского государственного педагогического института им. Низами, Ташкент.  
 ФТ — Фан ва турмуш (Наука и жизнь), журнал, Ташкент.  
 ШЮ — Шарк Юлдузи, журнал, Ташкент.  
 ЭЖ — Экономика и жизнь, журнал, Ташкент.  
 ЮТАКЭ — Южно-Туркменская археологическая комплексная экспедиция, Ашхабад.

\* \*

### АРХЕОЛОГИЯ. НУМИЗМАТИКА. ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНЫЕ ПАМЯТНИКИ. ИСТОРИЯ ИСКУССТВ

- Абдуразаков А. А., Безбородов М. А. Средневековые стекла Средней Азии (Опыт химической характеристики). Отв. редактор акад. АН БССР, доктор техн. наук М. А. Безбородов.—Т., Изд-во «Фан» Узбекской ССР, 1966, 168 стр., с 16 рис. (Академия наук Узбекской ССР. Институт химии).  
 Абетеков А. К. Расписная керамика в курганах ранних кочевников в долине р. Чу.—КСИА, вып. 107, М., 1966, стр. 122—126, с рис.  
 Данные о керамике Ферганы.  
 Агзамходжаев Т. Погребальные сооружения Чирчик-Ангренской долины I—VIII вв. н. э. — Автореферат диссертации..., Т., 1966, 16 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).  
 Агзамходжаев Т. Подземные каменные наусы около г. Ангрен.—ИМКУ, вып. 6, Т., 1966, стр. 104—111, с 2 рис.  
 V—VI вв. н. э.  
 Айдаров Г. Язык орхонского памятника Бильге-кагана.—Алма-Ата, 1966, 93 стр., с рис. (Академия наук Казахской ССР. Институт языкознания).  
 Айдаров Г. См. Г. Г. Мусабаяев и Г. Айдаров...,  
 Алланазаров Т. Каракалпакский советский театр. Истоки и формирование.—Т., Изд-во «Фан» Узбекской ССР, 1966, 180 стр., с рис (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории, языка и литературы Каракалпакского филиала АН УзССР).  
 Альбаум Л. И. Городище Дальверзинтепа.—ИМКУ, вып. 6, Т., 1966, стр. 47—63, с 6 рис.  
 Андрианов Б. В. Некоторые аспекты взаимодействия природы и общества (на примере истории освоения низовьев Аму-Дарьи в XVIII—XIX вв.). — ИВГО, т. 98, вып. 2, М., 1966, стр. 148—156, с карт. и табл.  
 Асанов А. А. Укрепление главного портала медресе Абдуллахана в Бухаре.—ИРПАУ, Т., 1966, стр. 25—27.  
 Аскаров А. См. Я. Г. Гулямов, У. Исламов, А. Аскаров...,  
 Афрасиаб (Книжный буклет).—Т., Изд-во «Фан» Узбекской ССР, 1966, 4 стр., с 1 рис. (на узбек., рус. и англ. языках).  
 Ахмаров Ч. Прекрасный мир истории.—ЗВ, Т., 1966, № 10, стр. 196—197.  
 Рецензия на кн.: Г. А. Пугаченкова, Л. И. Ремпель.  
 История искусств Узбекистана с древнейших времен до середины XIX века.—М., 1965, 418 стр.  
 Ахраров И. Зороастрийский памятник.—ФТ, Т., 1966, № 10, стр. 29—30, с 2 рис. (на узбек. яз.).  
 Раскопки на городище Афрасиаб в Самарканде.  
 Ахраров И. Керамика Ферганы IX—XII вв.—Автореферат диссертации..., Т., 1966, 18 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).  
 Ахраров И. Кухонная керамика Ферганы IX—X вв.—ИМКУ, вып. 6, Т., 1966, стр. 125—133, с 7 рис.  
 Ахраров И. и Темиргалиев Г. З. Клад серебряных украшений из Сиджака.—СЭ, М., 1966, № 3, стр. 119—121.  
 Бостандыкский район Ташкентской области.  
 Ахраров И. См. С. Б. Лунина и И. Ахраров...,  
 Безбородов М. А. См. А. А. Абдуразаков, М. А. Безбородов...,  
 Бентович И. Б. Сектор Средней Азии и Кавказа в 1963 и 1964 гг. (Обзор работы).—КСИА, вып. 108, М., 1966, стр. 135—138.  
 Бородин И. Ф. Реставрационные работы в интерьере мавзолея Гур-Эмир в 1965 г. (Информационное сообщение).—ИРПАУ, Т., 1966, стр. 37—38.



- Брыкина Г. А. Раскопки замка в Карабулаке в 1964 г. (Фергана).— КСИА, вып. 108, М., 1966, стр. 116—122, с рис.
- Брыкина Г. А. Раскопки на городищах Майда-Тепе и Кара-булак.— В кн. «Археологические открытия 1965 года», М., Изд-во «Наука», 1966, стр. 185—187, с рис.
- Булатова В. А. Жилой комплекс VII в. в Куве (Результаты работ 1964 г.). — ИМКУ, вып. 6, Т., 1966, стр. 82—90, с 2 рис.
- Бурнашева Р. З. Денежное обращение и монетное дело Бухарского ханства конца XVIII — начала XX вв. — Автореферат диссертации..., Л., 1966, 18 стр. (Академия наук СССР. Институт археологии. Ленинградское отделение).
- Бурнашева Р. З. Организация производства и техника чеканки монет в Бухарском ханстве со второй половины XVIII до начала XX вв.— Нумизматика и эпиграфика, VI, М., 1966, стр. 256—273, с рис.
- Буряков Ю. Ф. Археологические материалы по истории Тункета и Абрлыга. — МПИУ, Т., 1966, стр. 76—151, с 22 рис.  
Долина Ангрена.
- Буряков Ю. Ф. Из прошлого Чаткало-Кураминского промышленного района (К истории горного дела и металлургии средневекового Илака). — Автореферат диссертации..., Т., 1966, 16 стр. (Институт истории и археологии Академии наук Узбекской ССР. Музей истории народов Узбекистана).
- Бурякова Э. Ю. О локализации средневекового Хаса. — МПИУ, Т., 1966, стр. 46—48.  
Хас — город в Илаке. Остатки его — городище Дальверзинтепа в кнш. Джумабазар Бекабадского района Ташкентской области.
- Вайнштейн С. И. и Крюков М. В. Об облике древних тюрков.— ТС, М., 1966, стр. 177—187, с 1 рис.
- Вархотова Д., Шишкина Г. Афрасиаб. Мировое открытие советских археологов [памятники древней живописи].— Вокруг света, М., 1966, № 1, стр. 3—5, с 2 рис.
- Виноградов А. В. Тысячелетия, погребенные пустыней. Рассказы о древнем Хорезме и о Хорезмской экспедиции.— М., Изд-во «Просвещение», 1966, 186 стр., с рис. и карт.
- Вызго Т. К вопросу о связях музыкальных культур Востока и Запада. — ОНУ, Т., 1966, № 4, стр. 47—51.
- Гендель Э. Выпрямление минарета [в Самарканде].— Архитектура СССР, М., 1966, № 2, стр. 59—61, с рис.
- Горбунова Н. Раскопки древних поселений в Фергане.— СГЭ, 27, Л., 1966, стр. 85—86.
- Гражданкина Н. С. Химико-технологические исследования в археологии Узбекистана.— ОНУ, Т., 1966, № 3, стр. 40—43.
- Гражданкина Н. С. Глазурованные изразцы в декоре памятников XIV—XVII вв. как датирующий материал.— ИМКУ, вып. 6, Т., 1966, стр. 168—175, с 2 рис.
- Трач А. Д. Хронологические и этно-культурные границы древнетюркского времени.— ТС, М., 1966, стр. 188—193.
- Гулямов Я. Г. Гробницы великих людей. — ФТ, Т., 1966, № 11, стр. 8—10, с 3 рис. (на узбек. яз.).  
Археологическое изучение мавзолеев Бухары и Хивы.
- Гулямов Я. Г. Из истории водоснабжения древнего Пайкенда.— ИМКУ, вып. 6, Т., 1966, стр. 43—46, с 1 рис.
- Гулямов Я. Г. У истоков хлопководства. — ФТ, Ташкент, 1966, № 1, стр. 24—25, с 1 рис. (на узбек. яз.).
- Гулямов Я. Г., Исламов У. и Аскарлов А. Первобытная культура и возникновение орошаемого земледелия в низовьях Зарафшана. Под общей редакцией акад. АН УзССР Я. Г. Гулямова.— Т., Изд-во «Фан» Узбекской ССР, 1966, 267 стр., с рис. и карт. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии. Труды Махандарьинского отряда Узбекистанской археологической экспедиции, кн. I).
- Гумилев Л. Н. Истоки ритма кочевой культуры Средней Азии (Опыт историко-географического синтеза).— НАА, М., 1966, № 4, стр. 85—94.
- Давидович Е. А. Денежное обращение в Мавераннахре при Саманидах.— Нумизматика и эпиграфика, VI, М., 1966, стр. 103—134.
- Джуракулов М. История изучения каменного века Средней Азии.— Автореферат диссертации..., Самарканд, 1966, 16 стр. (Министерство высшего и среднего специального образования Узбекской ССР. Самаркандский государственный университет им. Алишера Навои).

- Джуракулов М. Стоянка наших предков. — ФТ. Т., 1966, № I, стр. 24—25, с 2 рис. (на узбек. яз.).  
Археологические раскопки палеолитической стоянки в Самарканде.
- Дьяченко В. П. Русский драматический театр в Туркестанском крае. — Т., Изд-во «Наука» Узбекской ССР, 1966, 180 стр. (Министерство культуры Узбекской ССР. Институт искусствознания им. Хамзы).
- Есбергенов Х. А. и Ягодин В. Н. Некоторые итоги изучения мазара Шамуннаби. — ВКФ, Нукус, 1966, №4, стр. 48—54, с рис.  
Окрестности г. Ходжейли.
- Жуков В. Д. Археологическая разведка Киндаклитепе. — ИМКУ, вып. 6, Т., 1966, стр. 91—103, с 4 рис.  
Долина Кашкадарьи, близ киш. Карабаг. Первые века до и после н. э. затем V—VI вв.
- Заднепровская Т. И. Литература по первобытной археологии Средней Азии на языках народов СССР. — В кн.: «Средняя Азия в эпоху камня и бронзы», М.—Л., Изд-во «Наука», 1966, стр. 266—286.
- Заднепровский Ю. А. Неолит Центральной Ферганы. — КСИА, вып. 108, М., 1966, стр. 35—38, с карт.
- Заднепровский Ю. А. Работы в Узбекистане. — В кн.: «Археологические открытия 1965 года», М., Изд-во «Наука», 1966, стр. 82—83, с рис.  
Дальверзин.
- Исламов У. См. Я. Г. Гулямов, У. Исламов, А. Аскарлов..., История СССР с древнейших времен до наших дней. В двух сериях. В двенадцати томах. Том I. Первобытнообщинный строй. Древнейшие государства Закавказья и Средней Азии. Древняя Русь (до начала XIII в.). — М., Изд-во «Наука», 1966, 720 стр., с рис.
- Источники формирования тюркских языков Средней Азии и Южной Сибири. Сборник статей. Под редакцией акад. И. А. Батманова. — Фрунзе, Изд-во «Илим», 1966, 360 стр. (Академия наук Киргизской ССР. Отдел общей тюркологии и дунгановедения).
- Итина М. А. См. С. П. Толстов, М. А. Итина..., Кабанов С. К. К изучению аграрного строя Согда в V—VI вв.—СА, М., 1966, № 3, стр. 52—66, с рис.
- Кабанов С. К., Шахурин К. А. Археологическая разведка в верховьях р. Кашкадарьи. — ИМКУ, вып. 6, Т., 1966, стр. 112—124, с 3 рис.
- Каримов П. Загадка Лавлякана. К открытию в Кызылкумах уникального археологического комплекса. — ЭЖ, Т., 1966, № 1, стр. 84—87, с рис.
- Касымов М. Р. Новые исследования по палеолиту Ферганской долины в 1964 г.—ИМКУ, вып. 6, Т., 1966, стр. 28—35, с 3 рис.
- Коробкова Г. Ф. Орудия труда и хозяйство неолитических племен Средней Азии (По данным функционального анализа). — Автореферат диссертации..., Л., 1966, 22 стр. (Академия наук СССР. Институт археологии. Ленинградское отделение).
- Кошеленко Г. А., рец. Т. В. Грек, Е. Г. Пчелина, Б. Я. Ставиский. Кара-тепе — буддийский пещерный монастырь в старом Термезе, М., 1966.—ВДИ, М., 1966, № 2, стр. 191—193.
- Крашенинникова Н. И. К вопросу об изучении древних могильников Ташкентского оазиса. — ТТГУ, вып. 295. Археология Средней Азии, VII, Т., 1966, стр. 26—33, с 4 рис.
- Крюков К. С. и Ноткин И. И. Реконструкция древних городов и проблемы сохранения памятников архитектуры Узбекистана. — Строительство и архитектура Узбекистана, Т., 1966, № 11, стр. 27—30.
- Крюков М. В. См. С. И. Вайнштейн и М. В. Крюков..., Кузьмина Е. Е. Металлические изделия энеолита и бронзового века в Средней Азии. — М., Изд-во «Наука», 1966, 150 стр., с рис., 3 л. илл. (Академия наук СССР. Институт археологии. Археология СССР — Свод археологических источников. Под общей редакцией акад. Б. А. Рыбакова, вып. В 4—9).
- Кузьмина Н. Н. Нормы и расценки на работы по реставрации памятников архитектуры Узбекистана (Информационное сообщение). — ИРПАУ, Т., 1966, стр. 39—40.
- Кызласов Л. Р. О значении термина *балбал* древнетюркских надписей. — ТС, М., 1966, стр. 206—208.
- Латыпов Б. [Луниев Б. В.]. Под курганами — часы столетий. — ЗВ, Т., 1966, № 3, стр. 203—209, с 2 рис.

- Лев Д. Н. Погребение бронзовой эпохи близ г. Самарканда. — КСИА, вып. 108, М., 1966, стр. 101—104, с рис.
- Литвинский Б. А. Сложносоставной лук в древней Средней Азии. (К проблеме эволюции лука на Востоке). — СА, М., 1966, № 4, стр. 51—69, с 5 рис.
- Литвинский Б. А. и Пьянков И. В. Военное дело у народов Средней Азии в V—IV вв. до н. э. (По археологическим данным). — ВДИ, М., 1966, № 3, стр. 36—52, с рис.
- Луни Б. В. Древние ткани Средней Азии. — ЭЖ, Т., 1966, № 3, стр. 87.
- Лунина С. Б. Группа «Караултепа» и некоторые археологические памятники Бостандыкского района. — ТТГУ, вып. 295. Археология Средней Азии, VII, Т., 1966, стр. 44—56, с 2 рис.
- Лунина С. Раскопанный город. — ФТ, Т., 1966, № 10, стр. 28—29, с 1 рис. и схемой (на узбек. яз.).  
Раскопки городища Курайш в Кашкадарьинской области УзССР.
- Лунина С. Б. и Ахраров И. Ценный труд по истории стеклоделия в Средней Азии. — ТТГУ, вып. 295. Археология Средней Азии, VII, Т., 1966, стр. 125—127.  
Рецензия на кн.: А. А. Абдуразаков, М. А. Безбородов, Ю. А. Заднепровский. Стеклоделие в Средней Азии в древности и средневековье, Т., 1963, 242 стр.
- Маньолов Ю. П. К изучению городища Кят. — ВККФ, Нукус, 1966, № 2, стр. 49—56, с рис.  
Хорезм.
- Маньолов Ю. П. и Ягодин В. Н. Археологические разведки на возвышенности Терменбес. — ОНУ, Т., 1966, № 5, стр. 62—64, с 2 рис.  
Полуостров Терменбес на ю.-в. берегу Аральского моря.
- Массон В. М. К эволюции оборонительных стен оседлых поселений. — КСИА, вып. 108, М., 1966, стр. 39—44, с рис.  
Данные по Средней Азии.
- Массон В. М. Страна тысячи городов. — М., Изд-во «Наука», ГРВЛ, 1966, 148 стр., с рис. и XVI табл. на вкл. л. (Академия наук СССР. Серия «По следам исчезнувших культур Востока»).  
Средняя Азия. Памятники древности Северной Бактрии, Согда, Хорезма и др.
- Массон М. Е. Катта Лянгар в области средневекового Кеша. — ТТГУ, вып. 295. Археология Средней Азии, VII, Т., 1966, стр. 66—105, с 2 рис.  
Бассейн Кашкадарьи.
- Массон М. Е. Среднеазиатская археологическая школа ТашГУ. — ТТГУ, вып. 295. Археология Средней Азии, VII, Т., 1966, стр. 3—14.
- Массон М. Е. Средневековые торговые пути из Мерва в Хорезм и Мавераннахр (В пределах Туркменской ССР). — Труды ЮТАКЭ, т. XIII, Ашхабад, 1966, 298 стр., с рис. и карт.
- Минашина Н. Г. Почвы древнего орошения в Каракумской и Ливийской пустынях. — Почвоведение, М., 1966, № 5, стр. 41—52.
- Морген В. А. Наземная фототеодолитная съемка мечети Биби-Ханым. — ИРПАУ, Т., 1966, стр. 28—30.
- Мусабаяев Г. Г. и Айдаров Г. Сырдарьинская надпись. — Вестник Академии наук Казахской ССР, Алма-Ата, 1966, № 6 (254), стр. 85—86, с рис.  
Долина Сырдарьи. Древнетюркская надпись.
- Мухамеджанов А. Р. Древние гидротехнические сооружения и орошение новых земель. — ОНУ, Т., 1966, № 9, стр. 32—39, с 4 рис.
- Мухамеджанов А. Р. Изучение древнего водохранилища Гишт-банд в Джоме. — ИМКУ, вып. 6, Т., 1966, стр. 162—168.
- Немцева Н. Б. Раскопки на территории мавзолея «Безымянный № 2» в комплексе Шахи-Зинда. — ИМКУ, вып. 6, Т., 1966, стр. 151—161, с 8 рис.
- Неразик Е. Е. Ток-кала — первоклассный археологический памятник Южного Приаралья. — ВККФ, Нукус, 1966, № 1, стр. 96—98, с рис.
- Нильсен В. А. Становление феодальной архитектуры Средней Азии (V—VIII вв.). — Т., Изд-во «Наука» Узбекской ССР, 1966, 335 стр., с рис. (Министерство среднего и высшего специального образования Узбекской ССР, Ташкентский политехнический институт).
- Ноткин И. И. См. К. С. Крюков и И. И. Ноткин...
- Обельченко О. В. Сазаганские курганы. — ИМКУ, вып. 6, Т., 1966, стр. 66—81, с 4 рис.  
Самаркандская область. III—IV вв. н. э.
- Осипянц Э. А. Итоги работы специального научно-реставрационного проектно-сметного бюро за 1965 г. по памятникам архитектуры Узбекистана. — ИРПАУ, Т., 1966, стр. 3—6.

- Парфенов Г. В. Говорящие скалы.—ФТ, Т., 1966, № 7, стр. 5—7, с 4 рис. (на узбек. яз.).  
Наскальные надписи. Материалы по Узбекистану.
- Пачос М. Қ. Оборонительные сооружения Афрасиаба.—Автореферат диссертации..., Т., 1966, 18 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Петров Ю. Далекое и близкое.—ПУ, 1966, № 5, стр. 46, с рис.  
О публикациях Ю. Н. Алескерова «Обсерватория Улугбека» и «По памятным местам Самарканда».
- Пигулевская Н. В. Еще раз о сиро-тюркском.—ТС, М., 1966, стр. 228.  
Упоминание о сиро-тюркских надгробиях XII—XIV вв. на территории Семпречья.
- Плетнев И. Е. Анализ построения архитектурных форм мавзолея Гур-Эмир.—ИРПАУ, Т., 1966, стр. 31—33, с 1 рис.
- Плетнев И. Е. Архитектурный комплекс построек XVI—начала XX вв. в г. Навои.—ИРПАУ, Т., 1966, стр. 16—24, с 3 рис.
- Плетнев И. Е. Реставрационные и укрепительные работы на комплексе Гур-Эмир (в Самарканде).—Ташкентский зональный институт бытового и экспериментального проектирования..., вып. 7, Т., 1966, стр. 84—93.
- Поступь веков.—Огонек, М., 1966, № 41, стр. 28—29, с 5 рис. и 1 портр.  
Памятники древнего Самарканда. Раскопки 1966 г. на городище Афрасиаб под руководством В. А. Шишкина.
- Пугаченкова Г. А. Девушка с лютней в скульптуре Халчаяна.—В кн.: «Культура античного мира», М., 1966, стр. 86—92, с рис.
- Пугаченкова Г. А. К дискуссии о «Сотере Мегаса».—ТТГУ, вып. 295. Археология Средней Азии, VII, Т., 1966, стр. 15—25.
- Пугаченкова Г. А. О панцирном вооружении парфянского и бактрийского воинства.—ВДИ, М., 1966, № 2, стр. 27—43, с 12 рис.
- Пугаченкова Г. А. Об одной группе терракотовых статуэток Тохаристана.—В кн.: «Новые материалы по археологии СССР», М., 1966, (Академия наук СССР. Институт археологии).
- Пугаченкова Г. А. Отголоски античной художественной традиции в средневековой живописи Средней Азии и Ирана.—Тезисы докладов сессии, посвященной истории живописи стран Азии, Л., 1965 (1966).
- Пугаченкова Г. А. Халчаян.—ФТ, Т., 1966, № 6, стр. 20—23, с 2 рис. (на узбек. яз.).
- Пугаченкова Г. А. Халчаян. К проблеме художественной культуры Северной Бактрии.—Т., Изд-во «Фан» Узбекской ССР, 1966, 287 стр., с рис., 3 л. илл. и карт. (Министерство культуры Узбекской ССР. Институт искусствознания им. Хамзы).
- Пьянков И. В. См. Б. А. Литвинский и И. В. Пьянков....
- Рахманова Р. М. Из истории изучения среднеазиатской античности до октября 1917 г. (Краткий обзор дореволюционной историографии).—НТТГУ, вып. 281. Материалы по истории Средней Азии, Т., 1966, стр. 5—10.
- Резьба по дереву в долине Зеравшана. Подготовка к изданию и предисловие А. Мухтарова. Рис. Н. Дрига.—М., Изд-во «Наука», 1966, 72 стр., с рис. (Академия наук Таджикской ССР. Институт истории им. А. Дониша).  
Средние века.
- Сайко Э. В. История технологии керамического ремесла Средней Азии VIII—XII вв. Отв. редактор доктор техн. наук А. И. Августинин.—Душанбе, 1966, 211 стр., с рис. (Академия наук Таджикской ССР. Институт истории им. А. Дониша).
- Сорокина Р. А. и В. Н. Ягодин. Археолого-геоморфологические работы в западной части Приаральской дельты Аму-Дарьи.—ВККФ, Нукус, 1966, № 2, стр. 45—48.
- Средняя Азия в эпоху камня и бронзы. Отв. редактор В. М. Массон.—М.—Л., Изд-во «Наука», 1966, 290 стр., с 54 рис. и X табл. на вкл. л. (Академия наук СССР. Институт археологии).  
Статьи М. П. Грязнова, Ю. А. Заднепровского, А. М. Мандельштама, В. М. Массона, А. П. Окладникова, И. Н. Хлопина.
- Ставиский Б. Раскопки в Старом Термезе в 1963—1964 гг.—СГЭ, 27, Л., 1966, стр. 86—87, с рис.
- Ставиский Б. Я. Между Памиром и Каспием (Средняя Азия в древности).—М., Изд-во «Наука», ГРВЛ, 1966, 328 стр., с рис. (Академия наук СССР).
- Сулейманов Р. Х. Об одном техническом приеме изготовления палеолитических орудий.—ОНУ, Т., 1966, № 1, стр. 36—37, с 1 рис.  
Стоянки Ходжикент и Обирахмат.
- Сулейманов Р. Х. Характер развития одной из локальных ветвей эволюции каменной индустрии.—ИМКУ, вып. 6, Т., 1966, стр. 19—27.  
Пещерная стоянка Обирахмат.

- Ташкенбаев Н. Х. Наскальные изображения Коронгурдая и Сармыша. — ИМКУ, вып. 6, Т., 1966, стр. 36—39, с 3 рис.  
Навойский район Бухарской области УзССР.
- Ташкенбаев Н. Х. По поводу находки леваллуазского нуклеуса у пещеры Оби-Рахмат. — ОНУ, Т., 1966, № 1, стр. 56—57, с 1 рис.  
В 100 км к сев. от Ташкента.
- Темиргалиев Г. З., См. И. Ахраров, Г. З. Темиргалиев..., Толстов С. П. и Итина М. А. Саки низовьев Сыр-Дарьи (По материалам Тагискена). — СА, М., 1966, № 1, стр. 151—174, с рис.
- Толстова Л. С. К вопросу о закавказско-переднеазиатских связях в этногенезе каракалпаков (мюитены). — ОНУ, Т., 1966, № 3, стр. 22—27.
- Федоров М. Н. Из истории взаимоотношений Караханидов и Сельджукидов до образования Сельджукидского государства (Историко-нумизматический экскурс). — ОНУ, Т., 1966, № 8, стр. 53—55.
- Федоров М. Н. Очерк истории Караханидов второй четверти XI в. (По нумизматическим данным). — ИМКУ, вып. 6, Т., 1966, стр. 134—150.
- Формозов А. А. О наскальных изображениях Зараут-Камара в ущелье Зараут-сай. — СА, М., 1966, № 4, стр. 14—26, с 6 рис.
- Формозов А. А. Памятники первобытного искусства на территории СССР. — М., Изд-во «Наука», 1966, 127 стр., с 43 рис. и 1 карт. вкл. (Академия наук СССР. Научно-популярная серия).  
Настенная живопись в пещере Зараут-Камар в Узбекистане (ущелье Зараут-сай) и другие памятники Средней Азии.
- Хазанов А. М. Сложные луки евразийских степей и Ирана в скифо-сарматскую эпоху. — МКНСА, М., 1966, стр. 29—44, с рис.
- Хакимов З. Султан Саодат. — ФТ, Т., 1966, № 1, стр. 22—25, с 2 рис. и схемой (на узбек. яз.).  
Султан Саодат — памятник XIX в. в 6 км к с.-в. от Термеза.
- Цалкин В. И. Древнее животноводство племен Восточной Европы и Средней Азии. Отв. ред. А. П. Смирнов. — М., Изд-во «Наука», 1966, 159 стр., с 15 рис. (Академия наук СССР. Институт археологии).
- Чабров Г. Н. Фарфор из Кашгара [в Средней Азии]. — Декоративное искусство СССР, М., 1966, № 10, стр. 48—49.
- Шахурин К. А. См. С. К. Кабанов, К. А. Шахурин..., Шацкий Г. В. Редкие сюжеты на петроглифах Охны. — ИМКУ, вып. 6, Т., 1966, стр. 40—42, с 2 рис.  
Поселок Охна в 40 км к югу от г. Ферганы.
- Шваб Ю. З. Ранние мавзолеи ансамбля Султан-Саодат. — ИРПАУ, Т., 1966, стр. 7—15, с 3 рис.
- Шишкин В. А. Афрасиаб — сокровищница древней культуры. — Т., Изд-во «Наука» Узбекской ССР, 1966, 35 стр., с 8 рис. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии). То же на узбек. яз., 38 стр.
- Шишкин В. А. Новые памятники искусства Согда. — Искусство, М., 1966, № 1, стр. 62—66, с рис.  
Живопись Афрасиаба.
- Шишкин В. А. Сорок лет советской археологии в Узбекистане (1924—1964). — ИМКУ, вып. 6, Т., 1966, стр. 5—18.
- Василий Афанасьевич Шишкин (1894—1966). Некролог. — ОНУ, Т., 1966, № 12, стр. 58—59, с портр.
- Шишкина Г. В. Два острака из Самарканда. — ОНУ, Т., 1966, № 10, стр. 43—45, с 1 рис.
- Шишкина Г. См. Д. Вархотова, Г. Шишкина..., Юдицкий Е. Н. Фотофиксация памятников архитектуры [Узбекистана]. — ИРПАУ, Т., 1966, стр. 34—36, с 1 рис.
- Ягодин В. Н. См. Х. А. Есбергенов, В. Н. Ягодин..., Ягодин В. Н. См. Ю. П. Манылов, В. Н. Ягодин..., Ягодин В. Н. См. Р. А. Сорокина и В. Н. Ягодин...,

## ЭТНОГРАФИЯ. АНТРОПОЛОГИЯ. ИСТОРИЧЕСКАЯ ТОПОНИМИКА

- Ахтамов А. Некоторые вопросы дальнейшего подъема культуры села. — ОНУ, Т., 1966, № 11, стр. 8—12.
- Бекмуратова А. Взаимоотношения в каракалпакской семье прежде и теперь. — ВККФ, Нукус, 1966, № 1, стр. 53—56.
- Бекмуратова А. Т. Изменения в быту и семейных взаимоотношениях каракалпачков за годы Советской власти. — СЭ, М., 1966, № 3, стр. 101—108.
- Бердимуратов М. О духовном облике современного колхозника. — ВККФ, Нукус, 1966, № 2, стр. 9—12.
- Борозна Н. Г. Материальная культура узбеков Бабатага и долины Кафирнигана. — МКНСА, М., 1966, стр. 91—120, с рис.
- Борозна Н. Г. Социалистические преобразования в хозяйстве и быте узбеков-дурменов долины Кафирнигана и Бабатагских гор. — Автореферат диссертации..., М., 1966, 22 стр. (Академия наук СССР. Институт этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая).
- Джарылгасинова Р. Ш. К вопросу о культурном сближении корейцев Узбекской ССР с соседними народами (Традиционное и новое в хозяйстве и материальной культуре). — СЭ, М., 1966, № 5, стр. 3—14.
- Жилина А. Н. Современная материальная культура сельского населения Ташкентской области Узбекской ССР. — МКНСА, М., 1966, стр. 121—145, с рис.
- Ибрагимов Р. Праздники, обычаи, традиции. — Культурно-просветительная работа, М., 1966, № 6, стр. 26—28.  
Роль клубных учреждений Узбекской ССР в пропаганде и внедрении новых праздников и обычаев.
- Кадыров М. Большое представление маленьких артистов. — ФТ, Т., 1966, № 3, стр. 20—23, с 4 рис. (на узбек. яз.).  
Народный кукольный театр в дореволюционном и Советском Узбекистане.
- Кадыров М. Узбекский народный цирк. — ФТ, Т., 1966, № 10, стр. 20—23, с 3 рис. (на узбек. яз.).
- Караханов М. Опыт организации исследования некоторых социологических проблем народонаселения Средней Азии. — ТТГУ, вып. 274, Т., 1966, стр. 122—125.
- Караханов М. К. Всесоюзная научная конференция по проблемам народонаселения Средней Азии. Ташкент, сентябрь 1965 г. — СЭ, М., 1966, № 1, стр. 161—166.
- Курбангалиева Р. Быт и культура рабочих-узбеков шелковой промышленности города Маргилана (Историко-этнографический очерк). — Автореферат диссертации..., Т., 1966, 24 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Лунин Б. В. Среднеазиатский этнограф Шахимардан (Иван) Ибрагимов. — ОНУ, Т., 1966, № 7, стр. 38—39.
- Мамедов Э. О книге Г. Биддера «Ковры из Восточного Туркестана или так называемые хотанские, самаркандские и кансийские ковры», Лондон, 1964. — НАА, М., 1966, № 6, стр. 145—146.
- Музапаров Ш. О быте рабочих-нефтяников Ферганы (На этнографических материалах). — ОНУ, Т., 1966, № 2, стр. 42—44.
- Музаффаров Ш. Культура и быт рабочих-нефтяников Узбекистана. — Т., Обьединенное издательство..., 1966, 38 стр. (на узбек. яз.).
- Мулладжанов И. Р. Население Узбекистана за 100 лет. — Т., Изд-во «Фан» Узбекской ССР, 1966, 41 стр. (на узбек. яз.).
- Рузиева М. К исторической топографии Ташкента. — ОНУ, Т., 1966, № 6, стр. 66—69, с 1 рис.
- Рысناзаров Н. Антропологическая характеристика черепов из могильника Токкала (раскопки 1960—1962 гг.). — ВККФ, Нукус, 1966, № 3, стр. 13—25.
- Садыкова Н. С. Этнографические коллекции Музея истории народов Узбекистана (История коллекционирования и краткое описание). — МПИУ, Т., 1966, стр. 62—70.

- Сулейманова Т. Обряды каракалпаков. — Наука и религия, М., 1966, № 8, стр. 89.
- Рецензия на кн.: Х. Есбергенов. О некоторых обрядах каракалпаков, Нукус, 1965, 124 стр.
- Султанов М. Х. Этнографические наблюдения в Сурхандарьинской области. — МПИУ, Т., 1966, стр. 71—75.
- Из материалов экспедиции Музея истории народов Узбекистана (1961—1962 гг.).
- Сухарева О. А. Бухара. XIX — начало XX в. (Позднефеодальный город и его население). — М., Изд-во «Наука», ГРВЛ, 1966, 328 стр., с рис. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Токáрев С. А. История русской этнографии (Дооктябрьский период). — М., Изд-во «Наука», 1966, 153 стр. (Академия наук СССР. Институт этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая).
- Этнография в Средней Азии и на Кавказе (70—90-е годы XIX в.); Этнографическое изучение Средней Азии (1890—1917 гг.).
- Толстова Л. С. Этнографическая группа «митан» в составе узбеков Самаркандской области (К вопросам этногенеза). — ВККФ, Нукус, 1966, № 4, стр. 54—59.
- Югай Р. Л. История развития географических и картографических представлений о пустыне Кызылкум (С древнейших времен до середины XIX в.). — Т., Изд-во «Фан» Узбекской ССР, 219 стр., с рис. (Министерство высшего и среднего специального образования Узбекской ССР. Ташкентский государственный педагогический институт им. Низами).
- Юнусов Х. Т. Некоторые особенности развития духовной культуры на селе в период строительства социализма (на материалах Узбекистана). — Автореферат диссертации..., Т., 1966, 29 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт философии и права).

\* \*  
\*

## ИСТОРИЯ

### 1. История Узбекистана до Великой Октябрьской социалистической революции

- Абдураимов М. А. Очерки аграрных отношений в Бухарском ханстве в XVI — первой половине XIX века. — Т., Изд-во «Наука» Узбекской ССР, 1966, 372 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт востоковедения им. Абу Райхана Бируни).
- Акбаров А. Дореволюционная «Правда» о Туркестане. — ПУ, Т., 1966, № 5, стр. 11—14.
- Алескеров Ю. Н. Первая большевистская легальная. — ПУ, Т., 1966, № 4, стр. 15—16.
- О газете «Самарканд».
- Аминов А. М., Бабаходжаев А. Х. Экономические и политические последствия присоединения Средней Азии к России. Отв. ред. канд. ист. наук Б. В. Лунин. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1966, 210 стр.
- Апухтин О. Страницы истории. — Советское фото, М., 1966, № 7, стр. 15—17, с рис.
- О первых фотографиях в дореволюционном Узбекистане.
- Ахмедова М. О некоторых предпосылках некапиталистического развития республик Советского Востока. — КУ, Т., 1966, № 4, стр. 82—89.
- Ашрафи К. З., рец. О. Д. Чехович. Бухарские документы XIV в., Т., Изд-во «Наука» Узбекской ССР, 1965, 330 стр. — НАА, М., 1966, № 4, стр. 255—256.
- Бабаханов М. В. И. Ленин о развитии капитализма в национальных окраинах России (По материалам Средней Азии). — Труды Таджикского государственного университета. Серия исторических наук, вып. 2, Душанбе, 1966, стр. 25—45.
- Бабаходжаев А. Х. См. А. М. Аминов, А. Х. Бабаходжаев....
- Басин В. Я. и Кузнецов В. С., рец. Ю. Соколов. Ташкент, ташкентцы и Россия. — Известия Академии наук Казахской ССР. Серия общественных наук, Алма-Ата, 1966, № 3, стр. 83—85.
- Батраков В. С. К вопросу о торговых связях казахов со Средней Азией и Россией в XVIII веке. — НТТГУ, вып. 281. Материалы по истории Средней Азии, Т., 1966, стр. 11—24.

- Беляев Е. А. Арабы, ислам и арабский халифат в раннее средневековье. Издание второе. — М., Изд-во «Наука», 1966, 280 стр. (Институт народов Азии АН СССР).
- Гинзбург А. И. К вопросу о пополнении рядов пролетариата в Туркестане за счет крестьян-переселенцев. — ОНУ, Т., 1966, № 4, стр. 54—57.
- Гинзбург А. И. Переселенческий вопрос в Туркестане (конец XIX — начало XX вв.). — Автореферат диссертации... Т., 1966, 24 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Ученый совет Института истории и археологии).
- Джамолов К. К вопросу о торговых путях, связывавших Среднюю Азию с Россией в XVII веке. — Труды Таджикского государственного университета. Серия исторических наук, вып. 2, Душанбе, 1966, стр. 271—299.
- Джамолов К. Торгово-дипломатические отношения Бухарского ханства с Россией в 70—80 годах XVIII века. — Сообщения Государственного республиканского объединенного музея историко-краеведческого и изобразительных искусств, вып. IV, Душанбе, 1966, стр. 80—106.
- Деева Е. А. Научная сессия, посвященная 50-летию восстания 1916 года в Средней Азии и Казахстане. — ОНУ, Т., 1966, № 12, стр. 56.
- Ерзин Х. А. Общественная жизнь Туркестана по страницам буржуазной печати 1917 года. — НТТГУ, вып. 281. Материалы по истории Средней Азии, Т., 1966, стр. 65—71.
- Зияев Х. Ценные труды по истории русско-среднеазиатских отношений. — ОНУ, Т., 1966, № 1, стр. 67—69.
- Рецензия на книги: Н. Г. Аполлова. Экономические и политические связи Казахстана с Россией в XVIII—начале XIX вв. М., 1964, 213 стр.; М. К. Рожкова. Экономические связи России со Средней Азией. 40—60-е годы XIX в., М., 1964, 198 стр.
- Из истории печати Узбекистана. — ПУ, Т., 1966, № 4, стр. 38.  
О газете «Туркестанские ведомости».
- Иногамов И. Географическая деятельность Узбекского филиала Географического Общества СССР и Среднеазиатского государственного университета в довоенные годы. — УзТГПИ, т. 57. Изучение и использование природы и природных ресурсов Узбекистана, Т., 1966, стр. 18—30.
- Искенова С. Англо-русские противоречия в Средней Азии в период вхождения Киргизии в состав России. — Автореферат диссертации..., Фрунзе, 1966, 19 стр. (Академия наук Киргизской ССР. Отделение общественных наук).
- Исмаатов И. Из истории русско-иранских торговых отношений во второй половине XIX в. (По материалам Нижегородской ярмарки). — МПИУ, Т., 1966, стр. 40—45.
- Исмаатов Э. Среднеазиатская торговля на Ирбитской ярмарке в начале XX века. — ОНУ, Т., 1966, № 8, стр. 50—52 (на узбек. яз.).
- Камалов С. Каракалпакско-русские отношения в XVIII веке. — Нукус, Изд-во «Каракалпак», 1966, 182 стр. (на каракалпак. яз.).
- Касымбеков К. Ф. Социально-экономическое и политическое положение Ферганы в конце XIX — начале XX века. — Автореферат диссертации..., Т., 1966, 23 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Ковалев П. А. Народная борьба 1916 года и думские депутаты в Туркестане. — НТТГУ, вып. 281. Материалы по истории Средней Азии, Т., 1966, стр. 53—64.
- Кочаров В. Т. Из истории организации и развития народного образования в до-революционном Узбекистане (1865—1917). Отв. ред. доктор пед. наук С. Р. Раджабов. — Т., Изд-во «Фан» Узбекской ССР, 1966, 124 стр., с 11 рис. (Министерство просвещения Узбекской ССР. Научно-исследовательский институт педагогических наук).
- Кошчанов А. Из истории аграрных отношений в Хивинском ханстве в конце XIX — начале XX вв. — Автореферат диссертации..., Т., 1966, 18 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Кузнецов В. С. См. В. Я. Басин, В. С. Кузнецов....
- Кунавина Г. С. О влиянии железных дорог на развитие капиталистической промышленности Туркестана (конец XIX — начало XX в.). — ТГПИ, Новая серия, вып. 27/4. История КПСС, Т., 1965 (1966), стр. 13—29, с табл.
- Лунин Б. В. Верные друзья русских ученых. — ФТ, Т., 1966, № 6, стр. 12—14, с портр. (на узбек. яз.).

Акрам Аскар, Мирза Абд-ар-Рахман, Мирза Бухари, Абу Саид Махзум.



- Мазаева Л. М. К развитию революционного движения в Туркестане в 1905 г. — ТТГУ, вып. 287, Т., 1966, стр. 110—114.  
Забастовка на ж.-д. ст. Перовск (ныне Кызыл-Орда) Оренбург-Ташкентской железной дороги.
- Махмудов Н. Земледелие и аграрные отношения в Средней Азии в XIV—XV вв. Отв. ред. канд. ист. наук А. М. Беленицкий. — Душанбе, Изд-во «Дониш», 1966, 129 стр. (Академия наук Таджикской ССР. Институт истории им. А. Дониша).
- Мухитдинова Ф. П. Поселение выходцев из Средней Азии в Астрахани в XVIII в. — В кн.: «Материалы по Востоку», М., 1966, стр. 101—110.
- Набиев Р. Н. Ташкентское восстание 1847 г. и его социально-экономические предпосылки. — Т., Изд-во «Фан» Узбекской ССР, 1960, 80 стр.
- Непомнин В. Я. К вопросу об исторических условиях возникновения и развития дружбы между народами Средней Азии, Казахстана и России. — ТТГУ, вып. 278, Т., 1966, стр. 110—125.
- Неразик Е. Е. Сельские поселения афригидского Хорезма (По материалам Беркуткалинского оазиса. — М., Изд-во «Наука», 1966, 155 стр., с рис., 2 л. карт (Академия наук СССР. Институт этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая).
- Перепелицына Л. А. Роль русской культуры в развитии культур народов Средней Азии. — М., Изд-во «Наука», ГРВЛ, 1966, 124 стр. (Ташкентский государственный университет им. В. И. Ленина).
- Петрушевский И. П. К истории христианства в Средней Азии. — Палестинский сборник, вып. 15 (78), М., 1966, стр. 141—147.
- Пясковский А. В. Революция 1905—1907 гг. в России. — М., Изд-во «Наука», 1966, 297 стр. (Академия наук СССР. Институт истории).  
Данные по Средней Азии.
- Сагатов С. Присоединение Средней Азии к России и его прогрессивное значение. — Т., Изд-во «Фан» Узбекской ССР, 1966, 116 стр. (на узб. яз.).
- Садыков А. С. Крестьянское движение в Хиве конца XIX — начала XX века. — ОНУ, Т., 1966, № 7, стр. 69—72.
- Садыков А. С. О ремесленниках Хивинского ханства в конце XIX — начале XX века. — ТТГУ, вып. 281, Т., 1966, стр. 35—42.
- Саидкулов Т. Присоединение Самарканда к России и его прогрессивные последствия. — Автореферат диссертации..., Самарканд, 1966, 35 стр. (Министерство высшего и среднего специального образования Узбекской ССР. Самаркандский государственный университет им. А. Навои).
- Соколов Ю. А. Установление кокандского владычества в Ташкенте. XVIII—XIX вв. — НТТГУ, вып. 281. Материалы по истории Средней Азии, Т., 1966, стр. 25—30.
- Тахтаев А. А. К вопросу об ирригации и водопользовании в Туркестанском крае (Конец XIX — начало XX вв.). — ТТГУ, вып. 287, Т., 1966, стр. 76—82.
- Ташбаева Т. Х. О системе ведения хозяйства крупных землевладельцев в Узбекистане конца XIX — начала XX в. (На этнографическом материале). — ОНУ, Т., 1966, № 11, стр. 30—33.
- Ташмухамедов А. М. Из истории аграрного движения в Узбекистане накануне Октябрьской революции (март — октябрь 1917 г.). — НТТГУ, вып. 281. Материалы по истории Средней Азии, Т., 1966, стр. 72—81.
- Тореев А. Революционное и национально-освободительное движение в Каракалпакии (в начале XX в. — накануне Октября 1917 г.). — Автореферат диссертации..., Т., 1966, 20 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Трубников В. О периодизации истории разработки К. Марксом и Ф. Энгельсом теории некапиталистического пути развития (К постановке вопроса). — МНКА, Т., 1966, стр. 35—37.
- Турсунов Х. Т. Восстание 1916 года в Средней Азии и Казахстане. — М., Изд-во «Знание», 1966, 47 стр.
- Турсунов Х. Т. Восстание 1916 г. — составная часть общероссийского революционного потока. — КУ, Т., 1966, № 6, стр. 83—87.
- Турсунов Х. Т. Народное восстание 1916 года в Узбекистане. — Т., Изд-во «Узбекистан», 1966, 168 стр. (на узбек. яз.).
- Турсунов Х. Т. 50 лет восстания 1916 года в Узбекистане. — ОНУ, Т., 1966, № 7, стр. 29—37.
- Тухтаметов Т. Г. Русско-бухарские отношения в конце XIX — начале XX в. Отв. ред. проф. А. И. Ишанов. — Т., Изд-во «Фан» Узбекской ССР, 1966, 178 стр. (Министерство высшего и среднего специального образования Узбекской ССР. Каршинский государственный педагогический институт).

- Хакимова К. З. Крестьянское движение в Бухарском ханстве в последней трети XIX века (По материалам архива кушбеги эмира бухарского). — Автореферат диссертации..., Т., 1966, 20 стр. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории и археологии).
- Хамраев А. Х. Несколько документов о рабстве в узбекских ханствах в XIX в. — НТТГУ, вып. 281. Материалы по истории Средней Азии, Т., 1966, стр. 31—34.
- Ходжаев Э. Новые данные о хлопковой торговле Средней Азии с Россией (вторая половина XVIII — начала XIX века). — ОНУ, Т., 1966, № 1, стр. 61—63.
- Чабров Г. Н. Изобразительные источники по истории Средней Азии и Казахстана XVIII — первой половины XIX вв. — Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук, Т., 1966, 36 стр. (Ташкентский государственный университет им. В. И. Ленина).
- Чабров Г. Н. Книгоиздательское дело в дореволюционной Средней Азии (1871—1917 гг.). — УЗГПИ, вып. 71. Из истории книгоиздательского и библиотечного дела в Узбекистане, Т., 1966, стр. 8—31.
- Чабров Г. Н. Опыт разработки хронологии культурной жизни дореволюционного Туркестана. 1865—1900. — НТТГУ, вып. 281. Материалы по истории Средней Азии, Т., 1966, стр. 43—52.
- Шалекенов У. В глубь веков. — ВККФ, Нукус, 1966, № 4, стр. 90—93.  
Рецензия на кн.: С. Камалов. Каракалпакско-русские отношения в XVIII веке, Нукус, 1966, 124 стр.
- Шалекенов У. Х. Казахи низовьев Амударьи. К истории взаимоотношений народов Каракалпакии в XVIII—XX вв. Отв. ред. доктор ист. наук Х. Ш. Иноятов. — Т., Изд-во «Наука» Узбекской ССР, 1966, 336 стр., с 11 рис. (Академия наук Узбекской ССР. Институт истории, языка и литературы Каракалпакского филиала).
- Шапошников Б. Служба в Туркестане. 1903—1907 гг. Воспоминания. — Военно-исторический журнал, М., 1966, № 7, стр. 59—74.
- Шапошников Б. М. Опять в Туркестане. 1910—1912. Воспоминания. — Военно-исторический журнал, М., 1966, № 12, стр. 75—89.
- Шарафуддинов Р., рец. А. С. Садыков. Экономические связи Хивы с Россией, Ташкент, 1965. — История СССР, М., 1966, № 3, стр. 178.
- Юлдашев М. Ю. К истории крестьян Хивы XIX века. Отв. ред. доктор ист. наук Х. Т. Турсунов. — Т., Изд-во «Фан» Узбекской ССР, 1966, 136 стр., 10 л. илл. (Академия наук Узбекской ССР. Институт востоковедения им. Абу Райхана Бируни).

(Окончание см. № 1 за 1968 г.).

УДК 33С1(С52)

## КОЛЛЕКТИВНЫЙ ТРУД ПО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ УЗБЕКИСТАНА

Издательство «Фан» Узбекской ССР выпустило в свет монографию «Экономическая история Советского Узбекистана (1917—1965 гг.)»<sup>1</sup>. Эта книга — результат коллективного труда группы ученых-экономистов под общим руководством проф. А. М. Аминова. В ней освещена экономическая история Узбекистана от победы Октябрьской революции до наших дней.

Авторы собрали и обобщили документальный материал и составили научную периодизацию экономической истории республики.

В книге дан анализ первых социалистических преобразований в народном хозяйстве Узбекистана после победы Октября, показан процесс введения рабочего контроля в промышленности, торговле, банковской системе, возникновения первых государ-

ственных и кооперативных хозяйств. Особое внимание уделено национализации основных отраслей промышленности, транспорта и банков.

Авторы подробно раскрывают общее состояние экономики Туркестана в годы гражданской войны. Большое внимание уделено восстановлению народного хозяйства края.

Весьма ценным является анализ особенностей нэпа в условиях Узбекистана. Свобода торговли допускалась здесь при наличии государственной монополии на торговлю хлопком, отсутствии частного хлопкового рынка. Благодаря товарно-денежным связям мелкого хозяйства с государственной промышленностью значительная часть шелковичных коконов, шерсти, фруктов, кожи также была исключена из оборота стихийного рынка.

Из приведенных в книге данных видно, что с 1923 г. начался процесс ускоренного

<sup>1</sup> Экономическая история Советского Узбекистана (1917—1965 гг.), Ташкент, Изд-во «Фан» УзССР, 1966, 372 стр.

восстановления народного хозяйства Узбекистана, успешное завершение которого к 1928 г. стало возможным благодаря огромной помощи братских республик.

Период нэпа совпал с проведением земельно-водной реформы в Узбекистане, значение которой подробно раскрывается в монографии.

В книге тщательно изучены изменения социально-экономической структуры народного хозяйства Узбекистана в восстановительный период, существенные сдвиги в развитии производительных сил и производственных отношений. Хотя экономика республики оставалась еще многоукладной, однако социалистические формы производства стали играть решающую роль в системе народного хозяйства УзССР. Уже к 1927/28 г. на долю социалистического сектора приходилось 99,7%, а частнокапиталистического — лишь 0,3% продукции крупной промышленности.

Но частный капитал функционировал еще в кустарно-ремесленной промышленности, где мелкотоварное производство служило основой роста частнокапиталистических отношений. В этих условиях возникла необходимость ограничить использование мелкотоварного производства частным капиталом. Эта задача была решена прежде всего усилением влияния общественных сфер хозяйства на темпы и направление развития мелких кустарных заведений.

Заслуживает внимания анализ изменений экономических отношений в сельском хозяйстве. В первые годы социалистического строительства преобладающим был мелкотоварный уклад производства. Социалистический сектор производил еще ничтожную часть продукции. В 1928 г. он давал лишь 3,4% валовой продукции сельского хозяйства республики. Позиции социализма в сельском хозяйстве УзССР были гораздо слабее, чем по стране в целом, что объяснялось общей социально-экономической отсталостью республики.

Коренная социалистическая реконструкция сельского хозяйства была обеспечена на основе победы колхозного строя.

Большое место в книге отведено развитию народного хозяйства Узбекистана в период создания фундамента социалистической экономики и завершения социалистической реконструкции.

Во II и III разделах работы подробно освещается бурный рост экономики и культуры республики в период довоенных пятилеток, которые обеспечили социалистическую реконструкцию всего народного хозяйства.

В книге показан рост хлопководства и других отраслей сельского хозяйства, значительное место отведено ирригационному строительству, приводятся наиболее важные сведения о росте торговли, улучшении материального благосостояния народа.

Мирный труд советских людей был прерван в июне 1941 г. вероломным нападением фашистской Германии. В монографии

прослеживаются изменения, происшедшие в народном хозяйстве республики в условиях Великой Отечественной войны. Авторы показали процесс создания и развития новых отраслей промышленности республики — цветной металлургии, добычи редких металлов, угля, нефти, резкого расширения энергетической базы и т. д. В годы войны Узбекистан успешно решил сложную задачу размещения и бесперебойной работы эвакуированных из западных районов страны заводов и фабрик. Авторы ярко раскрыли огромный вклад тружеников народного хозяйства Узбекистана в общее дело победы над врагом.

V раздел книги посвящен экономическому развитию Узбекистана в 1946—1958 гг. Опираясь на обширный материал, значительная часть которого впервые введена в научный оборот, авторы исследуют процесс развития промышленности, транспорта, связи, сельского хозяйства, торговли и приходят к выводу о количественных и качественных изменениях в индустриальном развитии республики (стр. 234—238).

Исследование завершается анализом развития народного хозяйства Узбекистана в годы семилетки (1959—1965), ознаменовавшей дальнейший мощный подъем экономики и культуры республики.

Здесь подчеркивается, что годы семилетки характеризуются особенно высокими темпами развития энергетики, промышленности строительных материалов, машиностроения и металлообработки, топливной промышленности и цветной металлургии (стр. 310 и след.).

Детально рассматривается и состояние сельского хозяйства в период семилетки, особенно хлопководства, а также других отраслей колхозного и совхозного производства, рост механизации сельскохозяйственного труда, процессы интенсификации орошаемого земледелия.

В заключении подводятся итоги величайших достижений узбекского народа за годы Советской власти и формулируются наиболее важные научные принципы дальнейшего изучения и освещения экономической истории Узбекистана.

В книге имеются и отдельные недочеты. На наш взгляд, желательнее было бы дать краткую справку об экономическом положении колониального Узбекистана, что позволило бы нагляднее показать огромные преобразования, происшедшие здесь в советскую эпоху.

Практическое проведение в жизнь ленинского Декрета о земле зависело от конкретных социально-экономических и политических условий различных районов страны. Если в Центре это происходило в основном в 1918 г., то в Средней Азии фактическая национализация земли продолжалась почти 10 лет (стр. 10). Но авторы не раскрывают, в силу каких причин затянулось решение земельного вопроса в среднеазиатских республиках.

Экономическое развитие Узбекистана в

первые годы нэпа (1921—1924) происходило в рамках Туркестанской АССР, Хорезмской и Бухарской Народных Советских Республик. Однако авторы недостаточно раскрыли особенности развития этих трех районов, слабо показали процесс их экономического сближения.

IV глава, анализирующая народное хозяйство Хорезмской и Бухарской республик, хотя и содержит много ценных материалов и обобщений, органически не связана с общей структурой книги и как бы «выпадает» из общего контекста. Если уж решено было выделить Бухару и Хорезм в специальную главу, то тем более следовало говорить отдельно и о Туркестанской АССР, показать экономические взаимосвязи трех среднеазиатских республик.

Не все разделы книги написаны на должном теоретическом уровне. Если I, IV, V, VI разделы насыщены ценными научными обобщениями, то II и III — явно бедны теоретическими выводами, в них недостаточно показаны имевшиеся трудности и их преодоление в процессе социалистической индустриализации и коллективизации сельского хозяйства, подготовки национальных кад-

ров специалистов всех отраслей народного хозяйства и культуры. К сожалению, в работе отсутствует историко-экономический обзор, непосредственно относящийся к проблеме исследования. В монографии не подвергнуты критике лживые измышления буржуазных ученых об экономическом развитии республик Средней Азии.

Но при всем этом создание экономической истории Советского Узбекистана — большая заслуга коллектива ученых-экономистов республики. Книга способствует глубокому изучению закономерностей и особенностей путей, методов и форм перехода Узбекистана от феодализма к социализму, минуя стадию капиталистического развития. Освещение этих вопросов имеет большое политическое, научное и международное значение для народов Азии, Африки, Латинской Америки, борющихся за свою экономическую и политическую независимость и стоящих ныне перед выбором путей своего дальнейшего развития.

*Я. Г. Гулямов, Ю. И. Исхаков,  
Х. Т. Турсунов*

## ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

УДК 9 (С)21

## МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ВЕЛИКАЯ ОКТЯБРЬСКАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ НАРОДОВ АЗИИ, АФРИКИ И ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ»

19—22 сентября 1967 г. в столице Азербайджанской ССР г. Баку проходила Международная научная конференция, посвященная проблеме «Великая Октябрьская социалистическая революция и национально-освободительное движение народов Азии, Африки и Латинской Америки». Она была созвана Академией наук СССР совместно с Советским комитетом солидарности стран Азии и Африки и республиканскими академиями наук.

Для участия в работе конференции в Баку съехались представители секции общественных наук АН СССР, академических институтов народов Азии, Африки, Латинской Америки, мировой экономики и международных отношений, Дальнего Востока, государства и права, Института международного рабочего движения, национального Комитета историков СССР, Советского комитета солидарности стран Азии и Африки, ряда вузов, научных учреждений Москвы, республик Средней Азии и Закавказья.

Наряду с советскими учеными и общественными деятелями в ее работе приняли участие представители почти 30 стран — Аргентины, Бразилии, Болгарии, Венгрии, Индии, Ирана, Колумбии, Коста-Рики, Малагасийской республики, Мали, Марокко, Мозамбика, МНР, Нигерии, ОАР, Польши, Румынии, Сенегала, Сирии, Чехословакии, Уганды, ЮАР и др.

То обстоятельство, что конференция проходила в г. Баку, известном своими революционными, интернациональными традициями, было весьма знаменательно. Именно в столице братского Азербайджана в сентябре 1920 г. проходил I съезд народов Востока. Открывая его, выдающийся деятель Коммунистической партии и Советского государства Н. Нариманов говорил: «Седой Восток, первый давший нам понятие о нравственности и культуре, сегодня будет говорить о горе и глубоких ранах... Все народы Востока узнают правду и это заставит соединенными силами разорвать цепи капитализма».

И вот через сорок семь лет в том же Баку, тоже в сентябре, в том же здании, где ныне помещается Азербайджанская государственная консерватория, собрался

форум народов четырех континентов, чтобы обсудить значение Октябрьской революции для судеб народов Азии, Африки и Латинской Америки, актуальные проблемы национально-освободительного движения на современном этапе.

Конференцию открыл председатель Оргкомитета, первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана В. Ю. Ахундов. С большим подъемом участники конференции встретили оглашенное В. Ю. Ахундовым приветственное послание Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева, Председателя Президиума Верховного Совета СССР Н. В. Подгорного и председателя Совета Министров Союза ССР А. Н. Косыгина. Руководители партии и Советского государства пожелали участникам конференции успехов в работе и выразили надежду, что конференция «внесет свой вклад в дело разработки важных проблем и изучения практического опыта национально-освободительного движения».

Участников конференции приветствовали от имени Президиума АН СССР вице-президент Академии А. М. Румянцев и от имени Советского Комитета солидарности стран Азии и Африки заместитель председателя Комитета, лауреат Ленинской премии Чингиз Айтматов.

Затем участники конференции заслушали доклад академика Е. М. Жукова «Великий Октябрь и национально-освободительное движение». Докладчик подробно остановился на роли Октябрьской революции, ленинской национальной политики, победы социализма в нашей стране в развертывании национально-освободительного движения в колониальных и зависимых странах, проанализировал главные этапы этого движения за последние полвека, разоблачил происки империалистических держав во главе с США, отметил место и роль национально-освободительного движения в борьбе народов против империализма, за мир и социальный прогресс.

С докладами, характеризующими национально-освободительное движение на отдельных континентах, выступили видные советские ученые: директор Института народов Азии АН СССР, член-корр. АН СССР

Б. Г. Гафуров, директор Института Африки АН СССР, член-корр. АН СССР В. Г. Солодовников, директор Института Латинской Америки АН СССР, доктор экон. наук В. В. Вольский.

Различные аспекты проблемы «Октябрь и национально-освободительное движение» осветили в своих докладах и выступлениях заведующий отделом Института международного рабочего движения, канд. экон. наук А. А. Куценков, заместитель директора Института мировой экономики и международных отношений, доктор ист. наук В. Я. Аболтин, заместитель директора Института международного рабочего движения, канд. ист. наук Л. П. Делюсин, профессор Института Дальнего Востока АН СССР, доктор ист. наук Г. Б. Астафьев, старший научный сотрудник Института Африки АН СССР Л. Д. Яблочков, заместитель директора Института государства и права АН СССР, канд. юр. наук А. П. Косицин.

О международном значении опыта социалистического переустройства экономики и культуры отдельных советских республик говорили в своих выступлениях директор Института истории АН КазССР А. Н. Нусупбеков, академик-секретарь Отделения общественных наук АН АзССР П. А. Гусейнов, заместитель директора Института истории АН ГрузССР Н. И. Стура, старший научный сотрудник Института истории АН ТуркмССР С. Д. Какабаев.

Выдающиеся достижения трудящихся республик Советского Востока нашли отражение в выступлениях президента АН КиргССР К. К. Каракеева, научного сотрудника Института истории АН ТаджССР М. Алиджанова. О влиянии Великого Октября на судьбы женщин республик Советского Востока рассказала заместитель председателя Советского Комитета солидарности стран Азии и Африки, министр высшего и среднего специального образования АзССР З. И. Гусейнова. С докладом о некоторых особенностях и общих закономерностях победы Октябрьской революции в Средней Азии выступил автор этих строк.

Наряду с советскими учеными и общественными деятелями самое горячее участие в обсуждении поставленной на Международной конференции проблемы приняли представители социалистических стран, стран Азии, Африки и Латинской Америки. С речами на конференции выступили: глава постоянного представительства Национального фронта освобождения Южного Вьетнама в СССР Данг Куанг Минь, генеральный секретарь Компартии Марокко Али Ята, член Центрального исполкома и Национального Совета Компартии Индии Сардасай, председатель Комитета сторонников мира ОАР Халед Мохи эд-дин, член президиума Болгарского комитета солидарности Слав Захариев, представитель Компартии Бразилии Нельсон В. Содре, председатель Венгерского комитета солидарности Иштван Рошташ, секретарь Национального фронта борьбы за освобождение Мозамбика Марсе-

лино Дос Сантос, представитель Компартии Израиля Эмиль Хабиб, генеральный секретарь Чехословацкого Комитета солидарности со странами Азии, Африки и Латинской Америки Владимир Шимека, главный редактор журнала «Ат-Талиа» («Авангард») Лутфи аль-Холи (ОАР), представитель фронта национального освобождения Алжира Кереган, общественный деятель Ирана Тафаззоли, член Комитета афроазиатской солидарности и председатель Женского комитета Сомали Фатма Хадж Осман; представитель партии Конгресс независимости Мадагаскара Шарль Рандриаманджа, генеральный секретарь Организации солидарности стран Азии и Африки Юсеф эс-Сибани и другие.

В своих выступлениях они раскрывали величайшее значение Октябрьской революции, исторического опыта строительства социализма и разрешения национального вопроса в СССР для народов, ведущих борьбу за национальное и социальное освобождение, отмечали ту огромную помощь, которую оказывают развивающимся странам Советский Союз и другие социалистические страны, разоблачали империализм как основного врага всех народов, ведущих борьбу за свое освобождение. Выступавшие подробно останавливались на истории развития национально-освободительного движения в своих странах и тех задачах, которые стоят перед их народами в борьбе за освобождение, ликвидацию последний господства колонизаторов, в борьбе против международного империализма во главе с США, за мир и социальный прогресс.

Вот некоторые выдержки из выступлений иностранных делегатов.

«Вьетнамские революционеры испытали на себе животворное влияние Октябрьской революции. Для нас она была подобно животельной влаге, которую получил изнывающий от жажды путник» (Данг Куанг Минь — глава постоянного представительства НФОЮВ в СССР); «Освобождение Африки, явившееся результатом борьбы, страданий и жертв африканского народа, не могло бы осуществиться такими высокими темпами, если бы не опыт Великой Октябрьской социалистической революции» (Али Ята, Марокко); «Народы, ведущие вооруженную борьбу за свое освобождение, вдохновляются идеями Великого Октября, внимательно изучают опыт стран социалистического лагеря. Мы высоко ценим материальную, моральную и иную помощь, которую оказывают борющейся Африке социалистические страны, и в особенности Советский Союз» (Марселино Дос Сантос, Мозамбик); «Опыт и уроки Великой Октябрьской революции на всех ее этапах служат гарантией того, что мы сможем найти новое средство борьбы с новыми хитростями империализма» (Фатма Хадж Осман, Сомали); «Великая Октябрьская революция, осуществленная героическим русским народом, имеет свои специфические черты, но ее международное значение колоссально, пото-

му что она открыла эпоху социализма, эпоху правильной революционной ориентации» (Рудольф Кинтеро, Венесуэла).

Итоги конференции были подведены в речи первого секретаря ЦК Компартии Азербайджана В. Ю. Ахундова на заключительном заседании вечером 22 сентября: «Судя по отзывам зарубежных гостей, наших советских товарищей, — сказал В. Ю. Ахундов, — работа конференции была успешной... Много было поднято вопросов, но, как говорится, в один присест их не решить. Отсюда необходимость новых встреч, новых конференций...»

21 сентября на республиканском стадионе им. В. И. Ленина состоялся грандиозный митинг трудящихся столицы Советского Азербайджана совместно с участниками конференции, посвященный солидарности с героическим вьетнамским народом. На митинге выступили глава постоянного представительства НФОЮВ в СССР Данг Куанг

Минь, генеральный секретарь Организации солидарности народов Азии и Африки Юсеф эс-Сибан, народный поэт Азербайджана Расул Рза и другие. Участники митинга заклеямили позором американских агрессоров и выразили свою солидарность с вьетнамским народом.

В память о конференции ее участники заложили в Приморском парке Баку аллею, которой они дали имя «Солидарность».

Проведение международного научного форума в Баку имеет большое значение для укрепления интернационализма, солидарности и единства народов. Главная отличительная черта его — творческий подход к сложным проблемам современного этапа национально-освободительного движения, стремление осмыслить полувековой опыт строительства социализма в Советском Союзе и других социалистических странах.

Х. Ш. Иноятов

УДК 9(С)2

## ОКТЯБРЬ И ДРУЖБА НАРОДОВ

23—25 октября 1967 г. в Ташкенте состоялась посвященная 50-летию Великого Октября научно-теоретическая конференция «Великий Октябрь и ленинская дружба народов», созданная по решению Бюро ЦК КПУз Президиумом АН УзССР, Министерством высшего и среднего специального образования УзССР, Институтом истории партии при ЦК КПУз.

В работе конференции принимали участие члены Бюро ЦК КПУз И. Т. Анисимкин, Р. Курбанов, Н. И. Матчанов, М. М. Мухаханов, Я. С. Насриддинова, Р. Н. Нишанов, кандидаты в члены Бюро ЦК КПУз С. Р. Расулов, М. Т. Турсунов, заместители Председателя Совета Министров Узбекской ССР С. А. Азимов, Г. А. Габриельянц, М. Мирза-Ахмедов, А. Р. Ходжаев.

Участниками конференции были ученые Узбекистана и братских республик Средней Азии, сотрудники вузовских кафедр общественных наук, деятели литературы и искусства, работники печати, радио, телевидения, представители партийного и советского актива.

Конференцию открыл кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, Первый секретарь ЦК КПУз Ш. Р. Рашидов, отметивший, что эта конференция сыграет большую роль в обобщении исторического опыта формирования и укрепления ленинской дружбы народов СССР.

С докладом «Великий Октябрь и ленинская дружба народов СССР» выступил вице-президент АН УзССР И. М. Мунинов, подробно остановившийся на торжестве ленинской национальной политики в СССР.

Доклад «Борьба двух идеологий в национальном вопросе — пролетарский интернационализм и национализм на современном этапе» прочел доктор филос. наук, проф.

М. С. Джунусов. Президент АН УзССР, член-корр. АН СССР А. С. Садыков посвятил свое сообщение теме «Дружба народов и развитие науки в Узбекистане».

Министр высшего и среднего специального образования УзССР, акад. АН УзССР Т. А. Сарымсаков сделал сообщение «Дружба народов и развитие высшего образования в Узбекистане», а акад. АН ТаджССР А. М. Богоутдинов — «Роль русского рабочего класса в развитии республик Средней Азии».

На заседаниях конференции было заслушано 27 докладов и сообщений ученых Узбекистана и других братских республик, в том числе членов-корр. АН УзССР А. И. Ишанова, Ш. З. Уразаева, Р. Х. Аминовой, М. К. Нурмухамедова, К. Н. Бедринцева, О. Б. Джамалова, профессоров М. М. Мусаева, Х. Т. Турсунова, Х. Г. Расулова, докторов наук М. Х. Хакимова, К. Х. Ханазарова и др. Они говорили о триумфе ленинской национальной политики Коммунистической партии и Советского государства, о расцвете советских социалистических наций, замечательных успехах в борьбе за общее дело победы коммунизма. Много внимания было уделено задачам интернационального воспитания трудящихся масс.

С заключительным словом на конференции выступил кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, Первый секретарь ЦК КПУз Ш. Р. Рашидов. Проведение научных форумов, посвященных важнейшим проблемам марксистско-ленинской теории, отметил Ш. Р. Рашидов, стало уже традицией в нашей республике. нынешняя конференция, проходившая в знаменательные дни всенародной подготовки к празднованию 50-летнего юбилея Советской власти, убедительно

показала, что ученые Узбекистана и братских республик вносят достойный вклад в дальнейшее развитие марксистско-ленинской науки — научной основы строительства коммунистического общества в нашей стране.

Учитывая огромную значимость этой кон-

ференции, решено издать ее материалы отдельной книгой и провести по всем областям Узбекистана конференции, посвященные ленинской дружбе народов СССР.

*П. С. Темирходжаев*

УДК 9(С)21

## ЮБИЛЕЙНАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ АН УЗССР, ПОСВЯЩЕННАЯ 50-ЛЕТИЮ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

19—22 сентября 1967 г. была проведена юбилейная научная сессия АН УзССР, посвященная 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции. В ее работе приняли участие около 2 тыс. человек — научные сотрудники Академии наук, работники вузов, научно-исследовательских учреждений республики и др.

Пленарное заседание открыл вступительным словом президент АН УзССР, член-корр. АН СССР А. С. Садыков, отметивший, что ученые Узбекистана встречают 50-летие Великого Октября новыми успехами во всех отраслях науки. Затем участники сессии с большим вниманием заслушали доклад вице-президента АН УзССР И. М. Муминова «Всемирно-историческое значение Великой Октябрьской социалистической революции».

Далее работа сессии проходила по 21 секции и подсекции, на которых было прочитано свыше 300 докладов и сообщений. В семи секциях общественных наук заслушано около 70 докладов.

На секции философии сделано семь докладов, в том числе доктора филос. наук М. М. Хайруллаева «Некоторые вопросы изучения философского наследия народов Узбекистана», доктора филос. наук Р. Х. Абдушукурова «Октябрьская революция и осуществление ленинской теории культуры и культурной революции на Советском Востоке», проф. Х. Г. Расулева «Развитие и сближение национальных культур народов СССР» и др.

На секции экономики заслушано 18 докладов, среди них: «Развитие экономической науки в Узбекистане за 50 лет и актуальные проблемы ее развития» члена-корр. АН УзССР О. Б. Джамалова, «Проблемы эффективного размещения производительных сил в Узбекистане» члена-корр. АН УзССР К. Н. Бедрищева, «Особенности и задачи развития кредита в Узбекистане» доктора экон. наук Ю. Е. Шенгера, «Развитие системы материального стимулирования в хлопководстве» проф. М. М. Кариева, «Проблемы совершенствования транспортно-экономических связей» доктора экон. наук С. М. Ходжаева и т. д.

На секции права выступило пять докладчиков, в том числе член-корр. АН УзССР А. И. Ишанов («Развитие юридической науки в Узбекистане»), проф. Ф. С. Баки-

ров («Первые шаги советского суда в Туркестане», доктор юр. наук К. Д. Тюрин («Развитие советского законодательства о браке, семье и опеке за 50 лет») и др.

Участники секции истории и археологии также заслушали пять докладов: «О некапиталистическом пути перехода ранее отсталых стран к социализму» члена-корр. АН УзССР Р. Х. Аминовой, «Разработка проблем периодизации истории Узбекистана» акад. АН УзССР Я. Г. Гулямова, «Некоторые итоги развития исторической науки в Каракалпакии и ее перспективы» канд. ист. наук С. Камалова и т. д.

На секции востоковедения было прочитано 13 докладов. Из них следует отметить доклады «Победа Великого Октября и распад колониальной системы империализма» доктора ист. наук М. Г. Пиккулина, «Победа Великого Октября и победа афганского народа в борьбе за национальную независимость» доктора ист. наук А. Х. Бабаходжаева и др.

Из девяти докладов, представленных на секции литературоведения, надо назвать прежде всего «Некоторые проблемы литературоведения в Узбекистане» члена-корр. АН УзССР И. А. Султанова, «Наука о литературе в Узбекистане за 50 лет» доктора филол. наук Х. И. Якубова, «Великий Октябрь и проблемы изучения классического наследия узбекского народа» доктора филол. наук А. Х. Хайитметова, «Достижения узбекской советской фольклористики» доктора филол. наук Х. Т. Зарифова.

На секции языкознания было сделано 11 докладов, в том числе «Актуальные вопросы узбекской диалектологии» доктора филол. наук Ш. Ш. Шаабдурахманова, «Развитие узбекской письменной литературы за 50 лет и вопросы ее дальнейшего совершенствования» доктора филол. наук С. И. Ибрагимова, «К сравнительному изучению тюркских языков» доктора филол. наук Н. Н. Нурмахановой и др.

Итоги работы сессии подвел на заключительном пленарном заседании президент АН УзССР А. С. Садыков, который отметил, что сессия прошла на высоком идейно-теоретическом уровне и наглядно продемонстрировала достижения ученых Узбекистана, вносящих достойный вклад в развитие советской науки.

*А. Д. Шарипов*



УДК ЭК16.6

## СТОЛЕТИЕ ГЕНИАЛЬНОГО ТРУДА

В сентябре 1967 г., в канун 50-й годовщины Великого Октября, исполнилось 100 лет со дня выхода в свет первого тома гениального произведения К. Маркса «Капитал», этого «самого страшного снаряда, пущенного в голову буржуазии» (Ф. Энгельс).

Столетию бессмертного труда К. Маркса была посвящена состоявшаяся 14 сентября 1967 г. объединенная научная конференция институтов отделений общественных наук АН УзССР и кафедр вузов республики. В работе конференции приняли участие свыше 150 человек.

Конференцию открыл кратким вступительным словом директор Института экономики АН УзССР, член-корр. АН УзССР О. Б. Джамалов.

Затем с докладами и сообщениями выступил ряд ученых — экономисты, философы, историки, юристы, охарактеризовавшие огромное значение «Капитала», методологии и методики этого главного труда К. Маркса в решении задач социалистического и коммунистического строительства, развертывании мирового революционного движения и развитии общественных наук.

С большим интересом были заслушаны доклады канд. экон. наук И. Б. Блиндера «Капитал» и политическая экономия социализма» (Институт экономики АН УзССР),

доц. К. К. Ерзина «Некоторые вопросы диалектической логики в «Капитале» К. Маркса» (ТашГГИИ им. Низами), доктора юр. наук М. Х. Хакимова «Вопросы государства и права в «Капитале» К. Маркса» (Институт философии и права АН УзССР), канд. филос. наук Т. Р. Абдушукурова «Метод социологического анализа в «Капитале» К. Маркса» (Институт философии и права АН УзССР).

Доц. Л. И. Коган (ТашИНХ) говорил о работе К. Маркса над созданием первого тома «Капитала», канд. экон. наук Л. И. Савранская (ТашГУ) рассказала о переводах первого тома «Капитала». Канд. ист. наук Е. А. Деева (Институт истории и археологии АН УзССР) посвятила свое выступление истории распространения «Капитала» в Туркестане и его роли в развитии революционного движения в Средней Азии.

Проведение научной конференции, посвященной 100-летию со дня выхода в свет первого тома «Капитала», еще раз показало, какое огромное внимание уделяют наши ученые глубокому изучению гениального творения К. Маркса, чьи бессмертные идеи озаряют наш путь к коммунизму.

Н. Бекназов

УДК 001(09)

## АКСАКАЛ СОВЕТСКОЙ НАУКИ В УЗБЕКИСТАНЕ

4 сентября 1967 г. общественность Узбекистана широко отметила 70-летие со дня рождения видного советского ученого, академика АН УзССР, доктора физико-математических наук, профессора, заслуженного деятеля науки УзССР Ташмухамеда Ниязовича Кары-Ниязова. На торжественном заседании, проведенном в Академическом театре УзССР им. А. Навои, от имени ученых республиканской Академии наук юбиляра поздравил вице-президент АН УзССР И. М. Муминов. В своем приветствии И. М. Муминов сказал:

«Многоуважаемые товарищи!

Дорогой Ташмухамед Ниязович!

Разрешите мне от имени Президиума отделений, институтов, Каракалпакского филиала АН УзССР и от себя лично горячо поздравить Вас с 70-летием со дня рождения, 50-летием педагогической, научной, общественно-государственной деятельности и присвоением высокого звания Героя Социалистического Труда.

Юбилей Ваш, глубокоуважаемый Ташмухамед Ниязович, — это праздник советской науки и культуры, праздник нашей Академии.

Своим упорным, настойчивым, творческим трудом. Вы заслужили высокое признание партии и народа.

Наш дорогой товарищ, друг, советчик, Ташмухамед Ниязович!

Вы прекрасный педагог, один из организаторов начального, среднего и высшего образования в Средней Азии, в Узбекистане, впоследствии народный комиссар просвещения республики.

Вы научный работник, один из создателей научно-исследовательских учреждений на древней земле Узбекистана и первый президент созданной в разгар Великой Отечественной войны, в ноябре 1943 г., Академии наук Узбекской ССР.

Вы ученый, написавший замечательные труды по истории науки и культуры Средней Азии, Узбекистана, удостоенный высокого звания лауреата Государственной премии СССР.

В своих научных произведениях Вы выступаете как математик и астроном, историк и неутомимый исследователь научного наследия народов Востока вообще, узбекского народа в частности.

Вы писатель, в Ваших мемуарах много интересного и поучительного. Вы ученый

высокой культуры и энциклопедического ума, страстный пропагандист научных и политических знаний. Вся наша советская народная интеллигенция, выпестованная Коммунистической партией, любовно называет Вас «аксакалом советской науки в Узбекистане».

В этот знаменательный день, дорогой Ташмухамед Ниязович, разрешите еще раз поздравить Вас, Вашу глубокоуважаемую супругу Ойша-апу и искренне, от всего сердца пожелать Вам доброго здоровья,

новых творческих свершений во славу великого дела родной Коммунистической партии Советского Союза»

Ташмухамеда Ниязовича Кары-Ниязова тепло приветствовали также многочисленные представители научной общественности братских республик, пожелавшие юбиляру долгих лет жизни, большого счастья и новых успехов в научной и общественной деятельности.

*Б. И. Кюпов*

СОДЕРЖАНИЕ ЖУРНАЛА ЗА 1967 ГОД

ПЕРЕДОВЫЕ

	№	Стр.
Ленинизм — знамя нашей эпохи	4	3—6
Острейшее оружие партии	5	I—VIII

СТАТЬИ

Абдурахманов Г. Изучение синтаксиса тюркских языков	11	68—73
Агзамходжаев А. А. Союзу ССР — сорок пять лет	12	3—6
Азизханов А. Роль Туркбюро ЦК РКП(б) в организации партийно-политической работы в войсках Туркестанского фронта	1	12—15
Акилов К. А. Великий Октябрь и расцвет социалистической культуры узбекского народа	9	12—18
Аминова Р. А. Воспитание молодежи на революционных и трудовых традициях	3	9—15
Аминова Р. Х., Ибрагимова А. Ю., Арифханова З. Х. Успехи сельского хозяйства Узбекистана за пятьдесят лет	6	12—18
Аминова Р. Х., Шафир В. И. Против извращения истории социалистического строительства в Узбекистане в буржуазной историографии	1	28—33
Ахмедов Э. А., Сираджев Н. Ш. На благо советского человека	12	7—9
Ахунова М. А. Октябрьское вооруженное восстание в Ташкенте	10	20—24
Ахунова М. А. Успехи исторической науки в Узбекистане	11	31—38
Ахунова М. А., Тетенева Л. Г., Яцышина А. Ф., Акилов К. А. Рабочий класс Узбекистана за 50 лет Советской власти	6	3—11
Булатов М. С. Ибн Сина и некоторые вопросы теории архитектуры и градостроительства	7	26—32
Валиев А. К. Интеллигенция Узбекистана за 50 лет	7	3—10
Вафаев О. Развитие интернациональных черт быта советских социалистических наций	2	19—24
Вахабов М. Г. 50 лет «Апрельских тезисов» В. И. Ленина	4	7—12
Вызго Т. С. К проблеме взаимообогащения музыкальных культур братских народов	2	25—28
Гафуров А. Создание материально-технической базы для орошения и освоения земель Центральной Ферганы (1953—1967).	9	23—28
Гулямов А. Г. Из истории узбекского языкознания	11	62—67
Гулямов Я. Г., Мухамеджанов А. Р. Достижения советской археологии в Узбекистане	11	44—51
Джамалов О. Б. Назревшие проблемы экономической науки в свете хозяйственной реформы	5	10—16
Джамалов О. Б. Экономическая наука в Узбекистане за 50 лет	11	23—30
Джумаев Ч. Из истории организации ленинского комсомола Узбекистана	1	23—27
Досумов Р. Я. Некоторые вопросы совершенствования планирования и управления машиностроительным производством	4	27—31
Досумов Я. М. За власть Советов в Каракалпакии	10	40—45
Житов К. Е. VI съезд РСДРП(б) и подъем революционного движения в Узбекистане	8	3—9
Зиядуллаев Н. К вопросу о совершенствовании размещения легкой промышленности Узбекистана	6	40—45
Зиядуллаев С. К. Успехи и задачи дальнейшего развития народного хозяйства Советского Узбекистана	10	3—13
Инамджанова Г. З. Торжество политики мира и дружбы (К годовщине индо-пакистанских переговоров в Ташкенте)	1	34—37
Иноятов Х. Ш. Обострение общенационального кризиса и нарастание революционного подъема в Туркестане в сентябре-октябре 1917 года	9	3—11

Иноятов Х. Ш. Победа Февральской буржуазно-демократической революции в Узбекистане	3	3—8
Ишанов А. И. Развитие юридической науки в Узбекистане	11	17—22
Кадыров М. Профсоюзы Узбекистана за пятьдесят лет	5	3—9
Кадырова Т. К изучению идеологии народных движений в Средней Азии VIII—IX веков	4	41—46
Камалов С. О развитии исторической науки в Советской Каракалпакии	11	39—43
Камилов К. О правах и обязанностях постоянных комиссий местных Советов	8	18—22
Ким К. М., Доррошенко В. Ф. Некоторые экономические вопросы развития электроэнергетики Узбекистана	5	17—21
Маннанов В. К истории борьбы за социалистическую законность в Советском Туркестане	2	9—13
Массон М. Е. Еще о средневековых памятниках деревянной резной архитектуры из верховьев Зарафшана	3	20—25
Муминов И. М. Итоги и задачи научно-исследовательской работы по отделениям общественных наук АН УзССР	1	3—11
Муминов И. М. Итоги и задачи научных исследований в области истории естествознания в Узбекистане	6	24—33
Муминов И. М. Начало новой эры во всемирной истории	11	3—7
Муминов И. М. Торжество марксистско-ленинской теории культурной революции (На материалах республик Средней Азии)	2	3—8
Муминов К. Из истории укрепления и развития материально-технической базы сельского хозяйства Узбекистана (1951—1958)	2	14—18
Негматов Т. Тема Великого Октября и образ В. И. Ленина в творчестве прогрессивных поэтов Востока	7	11—18
Нурматов М. Х. О диалектике перехода от чувственного к рациональному и его практической основе	6	51—53
Нуруллин Р. А. Советы Туркестана в борьбе за победу Октября	10	25—31
Пак Т. Из истории развития химической промышленности в Узбекской ССР	6	19—23
Пикулин М. Г. Востоковедение в Узбекистане за 50 лет	11	52—56
Пономарева И. С. Героизм как категория этики	5	22—23
Пулатов Р. Ленинский план вооруженного восстания и борьба партии за его осуществление в октябре 1917 года	10	14—19
Садыков А. С. В труде, в поисках, в движении	8	10—11
Садыков А. С. Великий Октябрь и раскрепощение народов Хивы и Бухары	10	46—49
Тансыкбаева С. Развитие Пакистана по пути независимости	8	29—32
Темирходжаев П. С. Упрочение ленинского союза рабочих и крестьян в борьбе за восстановление сельского хозяйства Туркестана	1	16—22
Темирходжаев П., Агапов П. Солдат бухарской революции (О революционной и государственной деятельности Кары-Юлдаша Пулатова)	9	19—22
Третьякова А. Ф., Махаматов А. К. Модель оптимизации энергобаланса Средней Азии	6	46—50
Усманов А. Афганские ученые об Алишере Навои	8	33—37
Усманов М. Появление квантовых идей и крах механистического мировоззрения	4	36—40
Филимонов В. Г. Об экономических основах развития советской демократии	6	34—39
Хайитметов А. Алишер Навои об эстетике творчества народных умельцев	4	37—50
Хайруллаев М. М. Некоторые итоги развития философской науки в Советском Узбекистане	11	8—16
Хасанов К. Роль В. И. Ленина в создании и руководстве деятельностью Средазбюро ЦК РКП(б)	4	13—19
Хасанов М. Х., Маилов А. И., Файзиев А. А. О категориальном содержании понятий структуры и функции	4	32—35
Хашимов И. М., Кутина М. М. Двадцать лет независимой Индии	8	23—23
Ходжаев С. М. Успехи развития транспорта в Узбекской ССР	7	19—25
Эргашев Т. О совершенствовании хозрасчета и материального стимулирования в промышленности Узбекистана	3	16—19
Эргашев Т. Э., Седелъников А. Т., Шоалимов А. Х. Первые итоги осуществления экономической реформы на предприятиях Узбекистана	12	10—16

Юлдашев С. Осуществление ленинского принципа материальной заинтересованности в совхозном производстве	4	20—26
Юсупова Н. К проблеме повышения эффективности основных фондов цементной промышленности Узбекской ССР	8	12—17
Якубов Х. Пути развития узбекского литературоведения	11	57—61
Ясковичева Т. С. Профсоюзы и фабрично-заводские комитеты Узбекистана в борьбе за Советскую власть	10	32—39

### НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

Абасова Л. Вклад научно-технической интеллигенции Узбекистана в развитие хлопководства (1946—1950)	4	51—53
Абдуллаев А. З. К эволюции тюркского синтаксиса	3	39—41
Абдулхамидов А. Из истории орошаемого земледелия в зоне Соха	9	48—49
Абрамов М. М. Из политической истории Самарканда второй четверти XVIII века	3	36—39
Агапов П. К истории военной печати в Советском Туркестане	2	39—42
Алиева А. Женщины Узбекистана в борьбе за подъем хлопководства в 1956—1961 годах	8	55—57
Аминов М. А. Из истории установления Советской власти в Ферганской области	10	57—58
Аминов Р. А. О методике исчисления прибавочного продукта в хлопководческих колхозах Узбекистана	7	33—35
Аминов Х. Борьба самаркандских большевиков за власть Советов	10	55—57
Альджанов Р. О критериях определения уровня экономического развития колхозов	5	30—32
Атамирзаева С. Сектор структурного и экспериментального изучения узбекского языка и его задачи	2	51—53
Ахмедов А. К истории перевода и издания трудов классиков марксизма-ленинизма в Узбекистане в 20-е годы	6	59—60
Бигаев Р. И., Данилов П. А., Умаров М. У. Галимджан Ибрагимов (К 80-летию со дня рождения)	3	41—43
Вафаев О. К вопросу дальнейшего улучшения социально-бытовых условий жизни женщин	9	34—37
Вахидова С. Движение бригад коммунистического труда в сельском хозяйстве Андижанской области (1961—1965)	2	36—39
Глазкова И. О гносеологическом аспекте проблемы природы искусства	7	40—42
Джавланов Т. Из истории водохозяйственного строительства в Узбекистане	5	33—35
Джураев Т. Роль Узбекистана в межреспубликанском обмене промышленной продукцией	3	26—27
Джураев Т. А. Яркий пример торжества ленинской дружбы народов СССР	5	29—30
Джураева Р. 1927 год — знаменательная веха в борьбе за раскрепощение женщин Бухары	4	55—58
Джураева Р. С. Борьба за раскрепощение женщин Бухары (1921—1926)	7	51—53
Дубровская Т. «Анне-йе маршруте» («Зеркало конституции») иранского поэта Мирзы Мохсена Дастгерди Исфгани	8	57—59
Зайцев С. И. Об иллюстративной части словника русско-национальных словарей	8	59—60
Зинин С. И. О микротопонимии Ташкента	2	55—57
Золотарев Э. К вопросу сохранения и использования природных ресурсов Узбекистана	2	29—31
Зухуров К. Некоторые вопросы тела и поля	8	42—45
Иванов С. Н. О категории принадлежности в староузбекском языке (По «Родословному древу тюрков» Абу-л-Гази хана)	9	52—56
Игамбердыев Х. О подготовке учительских кадров в Кашкардарьинской и Сурхандарьинской областях в 1925—1940 годах	7	54—56
Ишмухамедов А. К классификации резервов роста производительности труда в бурении нефтяных и газовых скважин	1	38—39
Игиталиев С. О соотношении правительственных актов Союза ССР и союзных республик	3	31—34
Камалов А. Вклад рабочих машиностроительных предприятий УзССР в техническое оснащение сельского хозяйства в годы семилетки	5	36—37

Каримов Г. О резервах роста производительности труда в хлопководстве	5	32—33
Касымов М. Р. Памятники каменного века в долине Ангрена	2	57—58
Касымова М. Ш. Из истории восстановления угольной промышленности Ферганы (1921—1925)	6	60—63
Ланда Л. М. О роли Истпарта в собирании и изучении материалов по истории Октябрьской революции в Средней Азии	10	62—66
Лунин Б. В. Жизнь и труды востоковеда-тюрколога П. А. Фалева (К 45-летию со дня смерти)	9	43—48
Майбурова Д. К диалектико-материалистическому пониманию факта интуиции	7	42—44
Мамедова З. И. Закономерности развития розничного товарооборота в Узбекистане	9	29—31
Мамедова З. И. Об изучении покупательского спроса населения	2	31—34
Махмудова Р. Книги, изданные в Хивинской литографии	5	43—45
Машарипова Ш. Из истории борьбы за раскрепощение женщин Хорезма	8	48—50
Мирзаев К. О подготовке кадров для сельского хозяйства Кашкадарьи в 1946—1955 годах	1	39—42
Музапаров Ш. Семья и семейный быт рабочих-нефтяников Ферганской долины (По полевым этнографическим материалам)	5	39—41
Муйдинов Р. К истории развития вечерних (сменных) школ в Узбекистане	7	56—59
Муминова А. Образы женщин — воинов и государственных деятелей в узбекских народных сказках	2	53—55
Мусаев К. Калькирование — одно из средств развития и обогащения словарного фонда узбекского языка	2	48—51
Мухамеджанов А. Р. Древнее канализационное сооружение в Ташкенте	5	45—45
Назарова Р. К вопросу об эстетическом идеале и его воплощении в искусстве	8	40—41
Насыров Б. Ф. Из истории политико-массовой и культурно-просветительной работы в Хорезме	4	53—55
Насыров Б. Ф. К истории подготовки педагогических кадров в Хорезме (1924—1941)	3	34—35
Норкулов Н. К. Мирза Салимбек о бухарских событиях 1918 года	4	59—61
Портон А. И. Из истории создания партийных дружин в Туркестане (1918—1919)	9	41—43
Пулатова М. Развитие кооперативной торговли в Туркестане в период перехода к нэпу	7	44—48
Раджабова М. Свободное время и его социально-экономическое значение	9	37—39
Раимова Н. Работники хлопкоочистительной промышленности УзССР в борьбе за технический прогресс (1959—1965)	5	37—39
Рашидов Г. Р. Иностранцы интернационалисты в Туркестане	10	58—62
Рашидова Х. Из истории атеистической пропаганды в печати Узбекистана	5	41—43
Решетова В. Ф. Фараби и Ибн Сина о необходимости и свободе воли	2	45—48
Саттаров Ю. К вопросу о проявлении внутренних и внешних противоречий в живой природе	7	37—40
Сиддиқов Т. О категории долга в коммунистической морали	2	34—36
Сулейманов Р. Х. Кремневые орудия из грота Обирахмат	6	65—68
Сотликов А. Из истории ирригационного строительства в Хорезме	8	50—55
Ташкенбаев Н. Х. О новых находках палеолитических орудий в районе Анграна	3	46—47
Темирходжаев П., Ерзин Э. Первые шаги в осуществлении ленинского кооперативного плана в Туркестанской АССР	8	45—48
Тешабаев Ф. Сайид Ахмад Хан — индийский мыслитель XIX века	3	43—46
Умаров И. Совершенствование транспортно-экономических связей низовьев Амударьи	8	38—40
Усманов Г. Некоторые вопросы дальнейшего развития черной металлургии Узбекистана	3	28—29
Файзиев Т. Документ о даче в приданое рабов и рабынь в Бухаре	9	56—57
Федоров М. Н. К политической истории Караханидов (По данным нумизматики)	9	49—52
Хашимбеков Х. Место арабских заимствований в современном языке дари	5	46—48

Ходжаева Р. Национально-освободительные мотивы в творчестве прогрессивного писателя ОАР Абдаррахмана аль-Хамиси	6	63—65
Хусанбаев М. Своеобразие проявления взаимосвязи единичного, особенного и всеобщего в чувственном познании	7	35—37
Шадиёв Р. Х. Об изменениях в структуре рабочей силы в промышленности УзССР	3	29—31
Шарахметов Ш. Некоторые вопросы деятельности наблюдательных комиссий	9	39—41
Шарипов Н. Из истории разгрома басмачества в Бухаре	2	42—45
Шелаев А. Некоторые особенности проявления необходимости в сфере морали	9	31—34
Юсулов К. Из истории создания предпосылок коллективизации сельского хозяйства Хорезма	7	48—51

### В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ ИСТОРИЮ КПСС

Аминова Р. Х., Яцышина А. Ф. XV съезд партии и его историческое значение	12	17—20
--	----	-------

### В ПОМОЩЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯМ ВЫСШЕЙ И СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ

Ефимов А. С. Марксистский материализм — методологическая основа коммунистического воспитания и образования подрастающего поколения	6	69—71
Мухсинов А. О возрастании роли моральных факторов в период перехода к коммунизму	8	61—63
Ремеев М. Н. О преподавании истории родной республики в средней школе	5	49—50

### ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

Октябрьская революция в Туркестане (Подборка документов)	10	50—54
--	----	-------

### ПО СТРАНИЦАМ АРХИВОВ

Вексельман Интересный документ по истории советского строительства в Туркестане	5	51—52
Гинзбург А. И. Из материалов о положении крестьян-переселенцев в Туркестане	2	59—60
Игамбердыев М. А. Интересные источники по внешнеполитической истории Ирана начала XIX века	6	72—73
Исаев Х. Из материалов по истории создания сельскохозяйственной кооперации в Самаркандской области	7	60—61

### КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Артыков А., Кадыров З. Монография о подъеме культурно-технического уровня трудящихся масс	5	53—54
Гулямов Я. Г., Исхаков Ю. И., Гурсунов Х. Т. Коллективный труд по экономической истории Узбекистана	12	32—34
Джалилов И. Монография о водном праве Казахской ССР	4	62—63
Досумов Р. Я. Книга об управлении технологическими процессами с применением ЭВМ	9	58—59
Инояттов Х. Ш. Победа Советской власти в Узбекистане в освещении зарубежных буржуазных историков	10	67—72
Камалов С. Қ., Шаниязов Қ. Ш. Книга по истории взаимоотношений народов низовьев Амударьи	2	61—62
Қараев С. Қ. Выходу топонимического словаря	8	65—67
Каримов У. М. К выходу III тома «Избранных произведений» Бируни	3	50—51
Луниин Б. В. Библиографический указатель литературы по археологии, истории, этнографии, философии и праву Узбекистана, вышедшей в свет в 1965 году	1	43—67
Луниин Б. В. Библиографический указатель литературы по археологии, истории, этнографии, философии и праву Узбекистана, вышедшей в свет в 1966 году	12	21—32

Манелис Б. Л. Мир, демократия, социализм	7	62—63
Мухамеджанов А. Р. Монография о первобытной культуре в низовьях Зарафшана	3	48—50
Пикулин М. Г. Первая книга-справочник о Пакистане	4	63
Шарифли М. Х. Монография по истории аграрных отношений в Средней Азии XVI—XIX веков	8	64—65

## ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

Агапов П. В. Научная сессия, посвященная 50-летию Февральской революции	4	65
Азатьян А. А. Юбилей ученого-экономиста	1	68—69
Ахтамов А. О научно-исследовательской работе на кафедре философии и научного коммунизма Самаркандского медицинского института	3	52
Бекназов Н. Столетие гениального труда	12	39
Давранов Н. Научная сессия, посвященная творчеству Навои	3	52—53
Зарифов Х. Юбилей ученого-музыковеда	9	60—61
Иноятов Х. Ш. Международная научная конференция «Великая Октябрьская социалистическая революция и национально-освободительное движение народов Азии, Африки и Латинской Америки»	12	35—37
Кям К. М. Юбилей ученого	4	65—66
Кнопов Б. И. Аксакал советской науки в Узбекистане	12	39—40
Кнопов Б. И. Всесоюзная научная конференция в Самарканде	7	64—65
Максуд Шейхзада (1908—1937). Некролог	4	67
Мирза Абдулла Бакий Насриддинов (1882—1967). Некролог	5	55—56
Мурадов М., Мирзаева М. Ученый-фольклорист	5	55
Мусамухамедова Ф. Чествование ученого-текстолога	4	66—67
Темирходжаев П. С. Октябрь и дружба народов	12	37—38
Темирходжаев П. С., Шарипов А. Д. Годичные собрания в Академии наук УзССР	4	64—65
Файзуллаев А. Ф. Первая Среднеазиатская конференция историков естествознания и техники	6	74—75
Шарипов А. Д. Юбилейная научная сессия АН УзССР, посвященная 50-летию Советской власти	12	38—39
Яукачева М. Объединенная научная сессия «Октябрь и литературы народов Востока»	7	65—66

## НОВЫЕ КНИГИ

Агзамходжаев А., Аренберг Р. Рождение первого в мире социалистического государства	10	74—75
Кнопов Б. И. История Октября в Средней Азии и Казахстане	10	73—74



## МУНДАРИЖА

А. А. Аъзамхўжаев. ССР Иттифоқи — 45 ёшда . . . . .	3
Э. А. Ахмедов, Н. Ш. Сирожев. Совет кишисининг бахт-саодати учун . . . . .	7
Т. Э. Эргашев, А. Т. Седельников, А. Х. Шоалимов. Ўзбекистон қорхоналарида иқтисодий реформанинг дастлабки якунлари . . . . .	10

### КПСС тарихини ўрганувчиларга ёрдам

Р. Ҳ. Аминова, А. Ф. Яцишина. Партиянинг XV съезди ва унинг тарихий аҳамияти . . . . .	17
--	----

### Танқид ва библиография

Б. В. Лунин. 1966 йилда Ўзбекистоннинг археология, тарих, этнография, фалсафа ва ҳуқуқ фанлари бўйича нашр этилган адабиётларнинг библиографик кўрсаткичи . . . . .	21
Я. Ф. Фуломов, Ю. И. Исҳоқов, Х. Т. Турсунов. Ўзбекистоннинг иқтисодий тарихи бўйича коллектив асар . . . . .	32

### Илмий ҳаёт хроникаси

Х. Ш. Иноятов. «Улуғ Октябрь социалистик революцияси ва Осиё, Африка ҳамда Латин Америкаси халқларининг миллий-озодлик ҳаракати» Халқаро илмий конференцияси . . . . .	35
П. С. Темирхўжаев. Октябрь ва халқлар дўстлиги . . . . .	37
А. Д. Шарипов. ЎзССР Фанлар академиясининг Совет Ҳокимиятининг 50 йиллигига бағишланган юбилей илмий сессияси . . . . .	38
Н. Бегназов. Гениал асарнинг 100 йиллиги . . . . .	39
Б. И. Кнопов. Ўзбекистонда совет фани отахони . . . . .	39
<i>Журналнинг 1967 йил сонлари мундарижаси . . . . .</i>	41

## СОДЕРЖАНИЕ

Л. А. Агзамходжаев. Союзу ССР — сорок пять лет . . . . .	3
Э. А. Ахмедов, Н. Ш. Сираджев. На благо советского человека . . . . .	7
Т. Э. Эргашев, А. Т. Седельников, А. Х. Шоалдинов. Первые итоги осуществления экономической реформы на предприятиях Узбекистана	10

### В помощь изучающим историю КПСС

Р. Х. Аминова, А. Ф. Яцышина. XV съезд партии и его историческое значение . . . . .	17
---	----

### Критика и библиография

Б. В. Лунин. Библиографический указатель литературы по археологии, истории, этнографии, философии и праву Узбекистана, вышедшей в свет в 1966 году . . . . .	21
Я. Г. Гулямов, Ю. И. Исхаков, Х. Т. Турсунов. Коллективный труд по экономической истории Узбекистана . . . . .	32

### Хроника научной жизни

Х. Ш. Иноятв. Международная научная конференция «Великая Октябрьская социалистическая революция и национально-освободительное движение народов Азии, Африки и Латинской Америки» . . . . .	35
П. С. Темирходжаев. Октябрь и дружба народов . . . . .	37
А. Д. Шарипов. Юбилейная научная сессия АН УзССР, посвященная 50-летию Советской власти . . . . .	38
Н. Бекназов. Столетие гениального труда . . . . .	39
Б. И. Кнопов. Аксакал советской науки в Узбекистане . . . . .	39
Содержание журнала за 1967 год . . . . .	41

**Цена 40 к.**

**Индекс  
75349**