

ТОЖИКИСТОН ССР ХАЛҚ ТАЪЛИМИ МИНИСТРЛИГИ

С. М. Киров номидаги Ленинобод давлат
педагогика институти

А. БЕРДИАЛИЕВ

ЭРГАШ ГАПЛИ ҚЎШМА ГАП
КОНСТРУКЦИЯЛАРИДА СЕМАНТИК-
СИГНИФИКАТИВ ПАРАДИГМАТИКА

Тошкент
Ўзбекистон ССР „Фан“ нашриёти
1989

Мазкур монографияда синтактик конструкцияларнинг форма ва мазмун асимметрияси билан боғлиқ семантик-сигнификатив парадигматикаси ҳақида маълумот берилди. Семантик-сигнификатив парадигматиканинг омонимия, полисемия, полифункционаллик, маънолар қоришуви ва амфиболия каби ҳодисалари ҳақида фикр юритилди.

Иш ўзбек тили синтаксиси масалалари билан шугулланувчи илмий ходимлар, олий ўқув юртлари филология факультетларининг юқори курс студентлари, шунингдек, ўрта мактаб ўзбек тили ўқитувчилари учун мўлжалланган.

М а с ъ у л м у ҳ а р р и р:
филология фанлари доктори, профессор
А.П.ҲОЖИЕВ.

Т а қ р и з ч и л а р:
филология фанлари доктори, профессор
А.НУРМОҢОВ,
филология фанлари доктори, профессор
Н.М.МАҲМУДОВ.

Ушбу китоб Ленинобод Давлат педагогика институти
маблагига ҳоп этилган.

Б 4602000000-з-619 рез. 89
М 355 (04)-89

© Ўзбекистон ССР "Фан"
нашриёти, 1989 й.

ISBN 5 - 648 - 00883 - х

Ўзбек тилшунослигининг жонкуяр
фицойиларидан бири уютовчи Айюб Гуло-
мовнинг ёрқий хотирасига бағишлайман.

С Ў З Б О Ш И

Ўзбек тилшунослиги кейинги йилларда анча тараққий этди. Тил структурасининг барча сатҳ ҳодисаларини ўрганишга бағишланган жиддий тадқиқот ишлари пайдо бўлди. Айниқса, ўзбек тили синтаксисини систем тарзда ўрганиш, тил синтактик конструкцияларининг семантик-грамматик асимметрияси каби проблемаларга кўл урилгани ўзбек тили синтаксиси тараққиётида катта воқеа бўлди. Синтаксис ва унинг ҳодисаларига янгича ёндашиш илмий тадқиқотнинг қанчадан-қанча бошқа қарраларини очиб берди. Шулардан бири синтактик конструкциялар парадигматикаси ва синтагматикаси масаласидир.

Тилнинг барча сатҳ бирликлари ўзаро парадигматик ва синтагматик муносабатларга кўра боғланади. Тил ва унинг ҳодисаларини систем ўрганишда парадигматика ва синтагматиканинг аҳамияти катта.

Мазкур ишда семантик-сигнификатив парадигматика ва унинг эргаш гапли қўшма гап конструкцияларига хос кўринишлари ҳақида фикр юритилади, семантик-сигнификатив парадигматика тил birlikларининг мазмун планига хос муносабатлар саналади. Шу жиҳатдан унинг системаси тил birlikларининг ифода планига тегишли бўлган формал-структур парадигматикадан фарқ қилади.

Ишда семантик-сигнификатив парадигматиканинг ўзига хос хусусиятлари, кўлами масалалари юзасидан фикр юритилган. Унинг полифункционаллик, полнотемия, омонимия, маънолар қоришуви, амфиболия каби турлари ҳақида маълумот берилади, синтактик структураси ўхшаш (тенг) гапларнинг семантик-сигнификатив парадигматикага муносабати кўрсатилади.

Семантик-сигнификатив парадигматика гап, шунингдек, гипотактик қўшма гапларнинг структур оҳема - моделлари, уларнинг семантикаси тушунчалари билан алоқадор ҳодисадир. Шунинг учун ишда синтактик семантика, гап модели, унинг грамматик ҳамда семантик аспектлари ҳақида ҳам сўз юритилади.

Ўзбек тилшунослигида парадигматика ва синтагматика проблемаси деярли ўрганилмаган. Ушбу тадқиқот ана шу масалалар тад-

қиқига бағишланган дастлабки уринишлардандир. Унда семантик-сигнификатив парадигматиканинг барча масалалари тугал ҳал қилинган деб бўлмайди. Ишда мазкур проблеманинг ўзбек тилшунослигида жиддий урганилиши лозим бўлган масалаларига ишора қилинади. Шунингдек, семантик-сигнификатив парадигматика системасидаги баъзи ҳодисалар юзасидан билдирилган фикрлар мунозарала бўлиши табиийдир.

К И Р И Ш

Тил ва унинг ҳодисаларини бiр бутун (яхлит) система тарзида ўрганиш тил бирликларининг ўзаро муносабатларига асосланишни талаб қилади. Чунки "тилнинг муайян ҳолатида ҳамма нарса муносабатларга таянади"¹.

Тил бирликларининг ўзаро муносабатлари ҳақидаги таълимқт асосчиси Ф. де Соссюрнинг эътироф этишича, тил системасининг элементлараро фарқи ва муносабатларининг ҳар бири ўз аҳамиятига эга бўлган икки тармоққа ажралади. Бу икки тармоқнинг қарама-қарши қўйилиши тил бирликлари табиати ҳақида аниқ тасаввурлар пайдо қилади; бу ақлий фаолиятнинг тил ҳаёти учун ниҳоятда зарур савалувчи икки формасига мос келади². Тил бирликларининг ўзаро боғланиши икки муносабатга асосланади: парадигматик муносабат, синтагматик муносабат. Парадигматик муносабат (ассоциатив муносабат) ва синтагматик муносабат ҳақидаги тушунчалар Ф.де Соссюрнинг "Курс общей лингвистики" (1916 й.) асари нашр этилиши билан вужудга келди³. Ф.де Соссюр парадигматик муносабат термини ўрнида ассоциатив муносабат терминини қўллаган. Ассоциация ва парадигма дублет терминлардир. Ассоциация термини ўрнида парадигма терминини ишлатишни Дания тилшуноси Л.Ельмслев тавсия этган⁴.

Парадигматика ва синтагматика тил структурасининг функцияга киришувини белгиловчи икки формадир. Синтагматик муносабатлар

¹ Қаранг: Ф. де С о с с ю р. Труды по языкознанию. М.: Прогресс, 1977. С.155.

² Уша ерда.

³ Тил бирликларининг икки хил муносабатга кўра боғланиши рус тилшуноси И.Крушевский (1883 й.) ва инглиз олими Леон Кальнер (1892 й.)лар томонидан ҳам эътироф этилган. Лекин унинг систематик баёни Ф.де Соссюр тадқиқотида мукаммал берилган. Бу ҳақда қаранг: Б е р ё в и я Ф.М. Русское языкознание в конце XIX-нач. XX в. М.: Наука, 1976. С.258-259; Структурный синтаксис английского языка. Изд-во ЛГУ, 1972. С.18.

⁴ Қаранг: Русский язык (Энциклопедия). М.: Советская энциклопедия, 1979. С.198.

тил элементларининг нутқ оқимдаги ёндошлигига асосланади. Парадигматик муносабатлар тил бирлик (элемент)ларининг нутқ сатҳига-ча бўлган ўзаро боғлиқлигига асосланади. Лекин бу хусусият синтагматика нутққа, парадигматика тилга хос ҳодисалар деган ҳулосага олиб бормаслиги керак. Синтагматика ҳам, парадигматика ҳам тил системасида мавжуд бўлади. Бу икки муносабат тил элементларига тегишли бўлиб, тилни бир бутун ҳодиса тарзида характерлаш учун хивмат қилади. Шундан ҳам борки, улар тилни турлича аспектларга қўра характерлайди¹.

Парадигматика ва синтагматика ҳодисаларининг ўзаро муносабати туфайли тил бирликлари маъно ифодалаш имкониятига эга бўлади².

Парадигматик ва синтагматик муносабатлар тилнинг барча сатҳ ҳодисалари учун хос. Фонема, морфема, оўз ва оўз бирикмалари, содда ва қўшма гапларга хос бундай муносабатлар тилнинг ҳар бир сатҳ ҳодисалари доирасида тегишли микроистемаларни ҳосил қилади. Парадигматик ва синтагматик муносабатларнинг бундай кенг қамрови парадигматика морфология, синтагматика синтаксис сатҳи учун тегишли деган бир томовлама ва асосиз қарашларни инкор этади. Масалан, Ю.Д.Адресян Ф.де Соссуор грамматиканинг традицион йўсидаги морфология ва синтаксис каби бўлишини парадигматика ва синтагматика терминлари остида қараган, шунинг учун парадигматика морфология, синтагматика синтаксис ҳодисаларини қамрайди, деган галлз ва нотўғри фикр билдиради³. Аслида эса, "...тилнинг барча структура бирликлари (фонема, морфема, оўз, оўз исалиш типлари, морфологик ва синтактик категориялар), биринчидан, ҳар бири ўз инвариант моҳиятини оқлаган ҳолда вариацияланиши ва, иккинчидан, улар ўзига ўхшаш бошқа бирликлар билан қўшилади (бирикади). Айни ани шу ҳолат парадигматик ва синтагматик муносабатлар деб қўлувчи тил бирликлари аро икки типни фарқлаш имконини беради"⁴.

¹ Қаранг: С о л н ц е в В.М. Язык как системно-структурное образование. М.:Наука, 1977. С.68-69.

² Қаранг: Б л о х М.Я. Теоретические основы грамматики. М.:Высшая школа, 1986. С.32.

³ Қаранг: А п р е с я н Ю.Д. Идеи и методы современной лингвистики. М., 1966. С.34.

⁴ Қаранг: Б е р ё з я н Ф.М., Г о л о в и н Б.Н. Общее языкознание. М.:Прозвещение, 1979. С.205.

Парадигматика ва синтагматика ўзига хос хусусиятлари билан фарқланувчи ҳодисалар ҳамдир. Ф.де Соссюр парадигматик боғланишларнинг: тил элементларининг формал умумийлиги, ўхшашлиги асосида группаланиши; тил элементларининг мазмуний яқинлик асосида группаланиши; тил элементларининг ҳам формал, ҳам мазмуний ўхшашлик, умумийлик асосида группаланиши каби уч турини белгилайди¹.

Тил системасининг қайси оатҳи ҳодисаларида бўлмасин, парадигма вариантлар йиғиндисиدير. Вариантлар ўргангиллаётган микроас-теманинг муҳим ва асосий белгиларини ўзда мужассамлаштирган ин-вариант бирлик (аъзо) доирасида бирлашади. Инвариант аъзо икки хил белгига эга бўлади: 1) доминант тушунча; 2) парадигма аъзо-си. Нутқ жараёнида инвариант аъзонинг вариантлари маълум талаб (валентлик)га кўра реаллаша боради. Буни актуаллашаш ҳам дейила-ди. Парадигма аъзолари инвариант тил билан маълум бир умумийлик, ўхшашликка кўра боғланса, айни ўринда, у ёки бу фарқли белгилар-ри асосида уларга қарама-қарши қўйилади. Демак, парадигма ҳам умумий (муштарак), ҳам фарқли белгиларга эга бўлган аъзо (бир-лик)лар муносабатидан ташкил топади. Масалан, бош келишик кели-шиклар парадигмасида инвариант форма (аъзо) саналади. Қаратқич, тушум, жўналиш, ўрин-пайт ва чиқиш келишиклари ана шу парадигма-нинг вариант аъзолариدير. Келишиклар билан турланган сўзлар (ма-салан: китоб, китобнинг, китобни, китобга, китобда, китобдан) умумий ўзакка эга бўлади. Бу парадигма аъзоларининг ўзаро муно-сабат – боғланишига сабаб бўлган ўхшаш (уларни бирлаштирувчи) белгиси саналади. Шу билан бир қаторда, парадигманинг ҳар бир аъзоси формал-грамматик жиҳатдан фарқланади (фарқловчи белги-маркерлар: нудь, -нинг, -ни, -га, -да, -дан). Бу эса парадигма аъзоларининг эдд муносабатиини белгилувчи, уларни ўзаро фарқловчи (ажратувчи) хусусиятдир.

Парадигма ва унинг аъзолари синтагматика талаби билан реал-лашади. "Синтагматик муносабат – бу элементларнинг сегмент зан-

¹ Қаранг: Қ у ч қ о р т о е в И.Ф.де Соссюрнинг лингвистик кон-цепцияси (назария ва метод масалалари). Тошкент, 1976, 23-бет.

жир таркибидаги бевосита муносабатидир¹. Синтагматик муносабатлар ҳам тил структурасининг барча сатҳ бирликларига тааллуқддир. Сўз составида фонема ва морфемалар, содда гап таркибида сўз ва сўз бирикмалари, полипредикатив конструкцияларда предикатив синтагмалар (термин Е.И.Шутованики), боғлиқ нутқда мустақил гапларнинг ўзаро боғланиши синтагматик муносабатларнинг ўзига хос сатҳларини ҳосил қилади. Тил структурасининг қайси сатҳи булмасин, синтагматика тил элемент (бирлик)ларининг нутқ оқимидаги ўзаро муносабатини белгилловчи қонун-қоидалар йиғиндисидир. Синтагматик қонун-қоидаларни билмасдан, ўрганмасдан туриб, тил структурасини бир бутун яхлит система тарзида тушуниш мумкин эмас.

Ўзаро муносабатдошлиқдаги парадигматика ва синтагматика тушунчаларининг фарқланиши тилнинг номинатив ва коммуникатив термивлари билан аталувчи функционал бирликларининг фарқланишига имкон беради. Номинатив бирликлар парадигматика планига, коммуникатив бирликлар синтагматика планига хос функционал ҳодисалардир. Бошқача қилиб айтганда, парадигматика рамзларнинг тасаввурлар элементига муносабатини намойиш қилса, синтагматика рамзларнинг рамзларга муносабатини намойиш қилади. Масалага В.В. Мартянов нуктада назардан ёндошилганда, тилда икки сатҳ мавжуд: фигуралар сатҳи, рамзлар сатҳи. Фигуралар сатҳи тил структурасининг парадигматик, рамзлар сатҳи синтагматик планларини ташкил қилади².

- ¹ Қаранг: Б л'о х М.Я. Теоретические основы грамматики. С.29.
Яна эътибор беринг: Члены парадигмы функционируют в речи и вступают в ней в синтагматические отношения. Қаранг: Б е р ё - з и н Ф.М., Г о л о в и н Б.Н. Общее языкознание. С.205.
- ² Қаранг: М а р т я н о в В.В. Категория языка. М.: Наука, 1982. С.9.

Б И Р И Н Ч И Б О Б

СИНТАКТИК ПАРАДИГМАТИКАСинтактик парадигма

Тил синтактик сатҳи ҳодисаларини яхлит, бир бутун, система тарзида ўрганиш эҳтиёжининг турғилиши синтактик парадигма тушунчасининг лингвистик тадқиқот объектига айланишига сабаб бўлди. Парадигманинг фонология, морфология ва сўз ясалиши масалалари билан боғлиқ хулосалари тилнинг синтактик сатҳи ҳодисалари учун ҳам татбиқ этила бошланди¹.

Синтактик парадигма масаласини ўрганишни кўзда тутган бир қатор ишлар пайдо бўлди². Лекин, шунга қарамай, синтактик парадигманинг характери, кўлами, тури масалаларида муштарак ечим йўқ. "Инглиз тили структур синтаксиси" (МГУ, 1972) асарининг авторларидан бири Н.Н.Матвеева қайд қилганидек, ҳозирги замон лингвистикасида синтактик парадигма ҳақида муштарак нуқтаи назар йўқ. Унинг қандай критериялар асосида ажратилиши, парадигма аъзо (бирлик)ларининг характери, чегараси, уларни бирлаштираувчи муносабат ва унинг хусусияти каби масалалар ҳали ўз ечимига эга

¹ Қаранг: Ш у т о в а Е.И. Вопросы теории синтаксиса. М.:Наука, 1984. С.70.

² Қаранг: К о с т и н с к и й Ю.М. Вопросы синтаксической парадигматики // ВЯ. 1965. № 5; Ш в е д о в а Ю.Н. Типология односоставных предложений на основе характера и парадигм // Проблемы современной филологии. М., 1965; Ш в е д о в а Н.Ю. Парадигматика простого предложения в современном русском языке // Русский язык. Грамматические исследования. М., 1967; З о л о т о в а Г.А. Очерк функционального синтаксиса русского языка. М.: Наука, 1973; М о с к а л ь с к а я О.И. Проблемы системного описания синтаксиса. М., 1974; Л о м т е в Т.П. Общее и русское языкознание. М.: Наука, 1977; С о л н ц е в В.М. Язык как системно-структурное образование. 2-изд. М.: Наука, 1977 ва бошқалар.

эмас¹.

Синтактик парадигманинг асосий объекти гапдир². Шунинг учун синтактик парадигма, энг аввало, гап структур типлари аро муносабат ҳамда маълум бир типга хоо гап структураси асосида бошқа гапларнинг ҳосил бўлиши ҳақидаги қоидалар системасидир³. Дарҳақиқат, "гап парадигмаси проблемаси назарий синтаксиснинг асосий проблемаларидан бири саналади, шунингдек, унда кўпинча тил синтактик қурилишининг систем тасвирига асосланилади"⁴.

Гап синтактик парадигманинг асосий бирлиги сифатида бир хил тая олинган бўлса-да, синтактик парадигмани белгилашда гапнинг қайси белгиси асосий критерия бўлади деган масалада тилшуносларнинг фикри бир хил эмас⁵. В.Г.Адмони гапларнинг мазмун ва грамматик (композицион) қурилиши аспектиларини ўз ичига олган типик системани гап парадигмасига асос (критерия) қилиб олади⁶. Н.Ю.Шве-

¹ Қаранг: Структурный синтаксис английского языка. ЛГУ, 1972, С.20.

² Баъзи тилшунослар, масалан П.Адамец сўз бирикмаларига хоо парадигмани сўзларнинг грамматик ўзгаришлари билан боғланганлиги учун морфологик парадигма сифатида қараш лозим деб бйлади. Қаранг: А д а м е ц П. К вопросу синтаксической парадигматики. Словословенска лингвистика. 1966. Вып. XI, № 2. С.76.

³ Қаранг: К а с е в и ч В.Б. Элементы общей лингвистики. М.: Наука, 1977. С.103.

⁴ Қаранг: Л о м т е в Т.П. Очерки по историческому синтаксису русского языка. М., 1956.

⁵ Бу ҳақда маълумот учун қаранг: Структурный синтаксис английского языка. С.21; Ш у т о в а В.И. Вопросы теории синтаксиса. С.72. М а т в е е в а Н.Н. К вопросу гиперпарадигмы двусоставного предложения // Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Л.: Наука, 1975, С.44-47.

⁶ Қаранг: А д м о н и В.Г. Аспекты предложения и система типов предложения // Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Тезисы докладов. Л., 1971. С.3.

дова синпарадигмани гапнинг формалар системаси тарзида изоҳлайди¹. В.И.Кодухов парадигмани гап структур схемасининг вариантчилиги, гапнинг маълум асосларга кўра ажралувчи типлари сифатида икки хил шарҳлайди². Е.А.Седелъников шахр, сон, род, вид, модаллик ва замон категорияларига хос формал ўзгаришлар асосида алоҳида-алоҳида парадигматик қаторлар ҳосил қилувчи ва ана шу парадигмаларда иштирок этувчи гаплар системасини синтактик парадигма деб тушунади³. Трансформацион талшуносликда гап синтактик парадигмаси яна бошқача талқин этилади: бир синтактик структуранинг лексик таркиби ва асосий мазмунни сақлаган ҳолда, бошқа структурга айланган синпарадигма тарзида изоҳланади⁴. Н.Н.Матвеева гапнинг кўп томонлама мураккаб ҳодиса эканлигини эътироф этиб, гапнинг бир модель доирасидаги ва моделлараро парадигмалари ҳақида фикр юритади. Гап структурасининг форма ўзгариши ва трансформацион ўзгаришлари билан боғлиқ парадигмаларини бир модель доирасидаги; гапнинг ҳар хил (масалан, икки составли ва бир составли гаплар; икки составли гап ва сўз бирикмаси) структур типларга хос ўзгаришларини моделлараро парадигмалар деб кўрсатади. Гап синтактик парадигмасининг ҳар икки типга хос кўринишлари мажмуаси (Ийғиндиси)ни гиперпарадигма ёки парадигмалар парадигмаси тарзида изоҳлайди⁵.

- 1 Қараг: Ш в е д о в а Н.Ю. Парадигматика простого предложения в современном русском языке (опыт типологии) // Русский язык. Грамматические исследования. М.: Наука, 1967. С.10.
- 2 Қараг: К о д у х о в В.И. Предложение как структурная и коммуникативная единица // Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языках. Тезисы докладов. Л., 1971. С.9.
- 3 Қараг: С е д е л ь н и к о в Е.А. Структура простого предложения с точки зрения синтагматических и парадигматических отношений // ИДВШ, сер. филол. наук. 1961. № 3.
- 4 Қараг: Ш у т о в а Е.И. Вопросы теории синтаксиса. С.72.
- 5 Қараг: М а т в е е в а Н.Н. К вопросу гиперпарадигмы двухсоставного предложения. С.44-47.

Синтактик парадигма тушунчаси билан боғлиқ бу масалаларнинг барчаси тил синтактик структурасининг содда гаплар сатҳи бирликлари учун тегишлидир.

Эргаш гапли қўшма гаплар парадигмаси

Синтактик парадигманинг қўшма гаплар, хусусан, гипотактик қўшма гаплар системасига хос кўринишлари ҳам тилшуносларнинг эътиборидан четда қолмаган. Эргаш гапли қўшма гаплар парадигмаси табиатани характерловчи илмий мақолалар ёзилган¹. Лекин содда гаплар парадигмасида бўлгани каби, эргаш гапли қўшма гаплар парадигматикаси юзасидан билдирилган фикрларда ҳам муштараклик йўқ. Масалан, Л.Ю.Максимов рус тили эргаш гапли қўшма гаплари парадигмасини бош ва эргаш гап феъл кесимларининг замон формалари муносабатдошлиги нуқтаи назаридан белгилашга ҳаракат қилади². Д.Т.Тожиев эргаш гапли қўшма гаплар парадигмасини (тожик тили материаллари бўйича) кесимларнинг замон формалари муносабатдошлигидан ташқари, боғловчи ва боғловчи воситалар, коррелятлар, эргаш ва бош гапларнинг тартиб ўрни, интонация каби бир қатор хусусиятлар билан боғлайди. Бу тилшунос тожик тили гипотактик қўшма гаплари парадигмасининг беш кўринишини "синонимик парадигма" (синонимичине парадигма) ва "феъл формалари вариацияси парадигмаси" (парадигма с вариациями глагольных форм) каби икки типга бирлаштиради³. З.А.Егорова немис тили фактлари асосида эргаш гапли қўшма гапларнинг беш боғкич (яру)ли максимал парадигмаси

¹ Қаранг: М а к с и м о в Л. О парадигматике сложноподчиненного предложения // РЯШ. 1968. № I; Т а д ж и е в Д.Т. О парадигматике таджикского гипотаксиса // Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языках. Л., 1975. С.63-72; Е г о р о в а З.А. Парадигматика сложноподчиненного предложения // ИДШ, сер. филол. наук, 1976. № 6. С.60-66; М а т в е е в а Н.Н. Проблемы парадигматики сложноподчиненного предложения (на материале совр. англ. языка), Л., ЛГУ, 1984. С.135.

² Қаранг: М а к с и м о в Л.Ю. О парадигматике сложноподчиненного предложения.

³ Т о ж и е в Д.Т. Уша асар.

ҳақида фикр юритади. Парадигма асоси сифатида гап кузатилган маънода (дирак, суроқ, буйруқ гаплар), тасдиқ-инкор (тасдиқ гап, инкор гап), модаллик (реал ва нореал формалар), замон (ҳозирги, ўтган ва келми замон) ва шахс-сон (биринчи, иккинчи ва учинчи шахс формалари) категорияларини танлайди¹. Н.Н.Матвеева эргаш гапли қўшма гапларнинг инглиз тили материаллари асосидаги парадигмано ҳақида мулоҳаза юритади. Икки предикатив қисмининг бирикуни фактини эргаш гапли қўшма гап парадигмасини ҳосил қилувчи бош форматив сифатида қарайди. Парадигманинг инвариант бirlлиги сифатида гап модели танланади; барча ўзгаришлар бир модель доирасиди, унга бўйсунган ҳолда содир бўлади. Замон, модаллик, тасдиқ-инкор, коммуникатив қуралма кабиларни ўз ичига олган актуаллишган категориялар парадигманинг вариатив компонентлари сифатида қаралади. Бош ва эргаш гапларнинг муайян грамматик категориялари форма ўзгаришлари корреляциясидан ажралиб чиқувчи модель эргаш гапли қўшма гап парадигмаси тарзида эътироф этилади².

Эргаш гапли қўшма гаплар синтактик парадигмаси ҳақидаги фикр ва хулосалар қиёсидан шу нарса маълум бўладики, эргаш гапли қўшма гап ҳам содда гап каби кўп планли мураккаб ҳодиса. Шу мураккаблик эргаш гапли қўшма гаплар парадигматикасини белгилашда қийинчилик туғдиради. Эргаш гапли қўшма гаплар парадигматикаси юзасидан билдирилган фикрларни классификация қилиш, уларнинг айримларини маъқуллаб, айримларини инкор этиш учун ҳозирча етарли асосга эга эмасмиз. Чунки:

Биринчидан, эргаш гапли қўшма гапларга хос парадигматик муносабатлар масаласи барор конкрет тил материали бўйича изчил ва атрофлича ўрганилган эмас (Н.Н.Матвееванинг кузатишлари бундан мустасно);

Иккинчидан, синтактик парадигма кенг қамровли ҳодиса – қўшма гапнинг айрим олинган баъзи томонлари ҳам унинг парадигмаси (ички парадигмаси)га асос бўлаверади; гапнинг барча жаҳатлари ўзига хос парадигмалар қамровида ўрганилгандагина, унинг бир бутун систем парадигмаси (гиперпарадигмаси) вужудга келади;

¹ Егорова З.А. Уша асар.

² Матвеева Н.Н. Уша асар, 45-бет.

учинчидан, синтактик парадигма ҳақидаги мавжуд фикр ва мулоҳазалар эргаш гапли қўшма гапнинг маълум бир хилатларига асосланганлиги ўз-ўзидан сезилади.

Бу муаммони ҳал этиш учун, энг аввало, тил структурасининг барча бирликлари, шу жумладан, эргаш гапли қўшма гаплар ҳам, бир қатор конкрет тилларнинг материаллари асосида жиддий ўрганилиши керак. Синтактик парадигма (тилнинг бошқа сатҳ ҳодисаларига хос парадигма ҳам) илмий тадқиқот объектларига маълум даражада айлантирилгач, бу ҳодиса юзасидан қўлга киритилган илмий мулоҳаза ва хулосаларни текшириб кўриш, унинг асосли ва асоссиз томонлари бўйича муносабат билдириш имконияти туғилади.

Дарҳақиқат, парадигматика – кенг қўламли ҳодиса. Унинг тур, тип, подтип, группа ва подгруппаларини аниқлаб олмасдан, уларнинг чегараларини ажратмасдан туриб, бу ҳақда қатъий фикр айтиш қийин.

Биз ўз тадқиқотимизда эргаш гапли қўшма гаплар парадигмасини икки турга ажратамиз: тил ифода планига хос формал-структур парадигма, тил мазмун планига хос семантик-сигнификатив парадигма.

Семантик-сигнификатив парадигматика

Тилшунослиқда синтактик парадигманинг тил ифода планига хос тури (формал-структур парадигматика ёки синтактик конструкциялар синонимияси) қиоман ўрганилган. Юқорида тилга олинган ишларда синтактик парадигматиканинг аниқ шу тури ҳақида фикр юритилган эди. Шунинг учун ҳам эргаш гапли қўшма гап конструкцияларининг тил ифода планига хос формал-структур парадигматикаси гапнинг қўзғатилган мақсади, тасдиқ-инкор, модаллик, замон ва шахс-сон формаларига кўра кўринишларини ўз ичига олади деган фикрга қўшилиш керак.

Эргаш гапли қўшма гапларнинг тил мазмун планига хос семантик-сигнификатив парадигматикаси ўзаро бир хил ёки ўхшаш синтактик конструкцияларнинг икки ёки undan ортқ сигнификатив планларга эга бўлиши билан характерланади. Шунинг учун ҳам бундай парадигматика асосини синтактик конструкциялар полисемияси ва омонимияси ташкил қилади. Эргаш гапли қўшма гаплар семантик-сигнификатив парадигматикаси доирасида полисемия ва омонимияга ёндош турувчи бошқа асимметрик кўринишлар ҳам мавжуд. Уларга синтактик полифункционаллик, маънолар қўришуви ва синтактик амфи-

болия ҳодисалари мансубдир. Шундай қилиб, семантик-сигнификатив парадигматикаси системасига қўйидаги ҳодисалар киради: синтактик полифункционаллик; синтактик полсемия, синтактик омонимия, синтактик маънолар қоршувви, синтактик амфиболия.

Семантик-сигнификатив парадигманинг формал-структур парадигмадан фарқи

Тил синтактик бирликлари, хусусан, эргаш гапли қўшма гапларнинг тил мазмун планига ҳос семантик-сигнификатив парадигматикаси синтактик бирликларнинг тилнинг ифода планига ҳос формал-структур парадигматикасидан фарқ қилади. Формал-структур парадигматикада парадигматик муносабатда боғланувчи бирликлар (аъзолар) формал томонлари билан фарқ қилади. Боғловчи, феъл формаларини ҳосил қилувчи аффиксал воситалар, нисбий ва изоҳланувчи сўз - коррелятлар, предикатив қисмларнинг тартиби синтактик конструкцияларнинг формал-грамматик томонини ташкил этади. Ҳазор фарқланувчи формал-грамматик воситалар парадигманинг оппозиция асоси вазифасини бажаради. Масалан: Баҳор келди, дала ишлари бошланади - Баҳор келгач, дала ишлари бошланади гаплари парадигмасида -ди, -гач формал-грамматик воситалар бўлиб, парадигма аъзолари ана шу воситаларнинг ҳар хиллигига кўра оппозицияга киришади.

Эргаш гапли қўшма гапларнинг формал-структур парадигматикасида парадигманинг Ҳазор қарама-қарши аъзолари умумий (бир хил) денотатив ва сигнификатив асосга эга бўлади; умумий денотат ёки сигнификат формал белгиларига кўра фарқланувчи номуштарак материал асос (синтактик конструкциялар)да ифодаланади. Шунинг учун ҳам формал-структур парадигматика асосида кенг маънодаги синонимия туради.

Синтактик парадигматиканинг тил мазмун планига ҳос семантик-сигнификатив сатҳда синтактик конструкциялар формал-грамматик жиҳатдан умумий бўлади. Улар муштарак материал қисмга эга бўлади. Уларнинг сигнификатив қамрови кенг бўлиб, бирдан ортиқ бирликларни ўз ичига олади. Бошқача қилиб айтганда, бир конструкция икки ёки ундан ортиқ сигнификатив асос билан туташади.

Формал-структур сатҳ парадигматикаси билан семантик-структур сатҳ парадигматикасининг фарқларидан яна бири шуки, биринчи тип парадигматикада синтактик конструкциялар материал томон-

дан вариацияга берилади. Кейинги типда эса уларнинг сигнификатив томони вариацияга учрайди.

Синтактик парадигматиканинг формал-структур ва семантик-сигнификатив сатҳларини туташтирувчи, уларнинг ҳар бирига хос хусусиятларни ўзида мужассамлаштирган учинчи подсистема ҳам мавжуд. Мазкур подсистема синтактик конструкцияларнинг антонимиясига асосланади. Семантик-сигнификатив сатҳга хос парадигматика синтактик парадигманинг антонимияга асосланувчи турдан ҳам фарқ қилади. Синтактик birlikлар антонимиясига асосланган парадигматикада синтактик конструкциялар ҳам материал, ҳам сигнификатив асосларга кўра фарқ қилади. Сигнификатив плани ўзаро зид ҳар хил маънолар формал-структур жиҳатдан кескин фарқ қилувчи конструкцияларда ифодланади. Бошқача қилиб айтганда, синтактик birlikлар антонимиясига хос парадигмаларда парадигма аъзолари бир вақтнинг ўзида ҳам формал-структур, ҳам семантик-сигнификатив томонларига кўра фарқли, ҳар хил бўлади. Парадигма аъзоларининг оппозиция асоси икки томонлама бўлиб, улар ана шу икки хил белги - хусусиятга кўра ўзаро боғланади, муносабатга киришади.

Синтактик конструкциялар антонимиясига хос парадигмада оппозиция (зидлик) қўшма гапларнинг структур схемаси - модели ва соф грамматик пландаги сигнификатлар асосига қўрилиши ҳам мумкин. Масалан: Баҳор келди ва дала ишлари бошланди - паратактик қўшма гап. У предикатив birlik-ва- предикатив birlik характерига моделга эга. Абстракциянинг биринчи босқич маъносига кўра, боғланган қўшма гап (типик турнинг маъно ва функцияси тенг). Баҳор келгач, дала ишлари бошланади гапига ҳам Баҳор келди ва дала ишлари бошланди гапининг пресуппозицияси ифодаланган. Демак, ҳар икки гапнинг умумий денотатив ва сигнификатив асослари бир хил: воқеа-ҳодисаларнинг турли пайтда (бирин-кетин) юзага келиши. Ана шу хусусиятга кўра бу икки гап синонимия парадигмасини (формал-структур парадигма) ҳосил қилади. Лекин уларнинг бири паратактик, бошқаси гипотактик қўшма гаплардир. Иккинчи гап эргаш гап -гач-бош гап моделига эга. Абстракциянинг биринчи босқичига кўра, қўшма гапнинг типик маъноси ва функцияси тенг: эргаш гапли қўшма гап. Структур-грамматик аспектга кўра қўшма гапга нисбатан гапларнинг моделлари ҳам, абстракциянинг биринчи босқич сигнификатив плани ҳам бири бошқасига зиддир. Улар синтактик характеристикасига кўра ҳам фарқ қилади: биринчиси тенг-

ланиш, иккинчиси тобеланиш алоқаси ёрдамида вужудга келган. Ай-тилганлардан хулоса шуки, Баҳор келди ва дала ишлари бошланди, Баҳор келгач, дала ишлари бошланди гапларининг конструкция (модел)лари ооф грамматик планда антонимик характерга эга. Улар синтактик антонимия парадигмасининг муносабатдош аъзолари сифатида иш кўради.

ГАПНИНГ СИНТАКТИК СЕМАНИКАСИ

Семантика (семасиология) аслида тилнинг лексика билан туташ яруси саналса-да, унинг қамрови лексикологияга нисбатан анча кенг¹. Унинг доираси синтактик сатҳ ҳодисаларини ҳам қамрайди. Е.Курилович семантика ва унинг қонуниятларини, шунингдек, қамровини физика фанининг қамрови ва унинг қонуниятларига ўхшатади. У бошқа табиий фанларда физиканинг мавқеи қандай бўлса, семасиология (семантика) лингвистик ҳамда семасиологик фанларга нисбатан ҳам ана шундай мавқеда бўлиши керак деб кўрсатган эди².

Семантикага бўлган эътиборнинг кучайиши унинг масштабнинг кенгайиши сабаби билан боғланади. Ваҳолонки, семантиканинг барча сатҳ ҳодисалари учун муштараклиги ўзига хос объектив сабаблар билан изоҳланади. Бу аввало, тил семантик инвентарининг тил фонетик инвентарига нисбатан кенгай бориши³ билан характерланади. Чунки агар тилнинг маълум бир товушлар комплексидан иборат бўлган ҳодисалари (масалан, морфемалар системасидаги ҳар бир конкрет морфема, лексемалар системаси – лугат составидаги ҳар бир конкрет лексема, фразеологик системадаги ҳар бир конкрет фразема, синтактик система ва унинг ҳар бир конкрет бирлиги – суз бирикмаси ёхуд гап) маълум бир маъно ифодалани нуктаи назардан аб-

¹ Қаранг: С т е п а н о в Ю.С. Основы общего языкознания. М.: Просвещение, 1975. С.7.

² Қаранг: К у р и л о в и ч Е. Лингвистика и теория языка // З в е г е н ц е в В.А. История языкознания XIX–XX вв. в очерках и извлечениях. Ч. II, М.: Просвещение, 1965. С.423.

³ Қаранг: Г а в р и л о в а Г.Ф. Основы сложных структур сложного предложения // Семантическая структура предложения. Изд-во Ростовского университета. 1978. С.88.

солот саналганда эди ва ана шу абсолют форма ва мазмун бутунлигида ўзгарилмас ҳаёт кечирганда эди, семантикага нисбатан зарурат умуман туғилмаган бўлиши ҳам мумкин эди.

Семантиканинг синтактик ҳодисалар системасини қамраб боришининг асосий сабаблари ҳам синтактик конструкциялар форма ва мазмун муносабатидаги диалектик бутунликда фонетик инвентар билан семантик инвентарнинг номутаносиб – асимметрик характер касб этиши ҳолатлари билан ҳам боғланади. Лекин тилшуносликда семантика шу вақтга қадар тор чегарада қаралиб келинди. Семасиология масалаларига бағишланган тадқиқот ишларида асосий объект сифатида сўз танланди. Айниқса, грамматиканинг органик бир бўлими саналган синтаксис, тўғриси айтилганда, грамматик категориялар чегарасидагина ўрганилди. Семантика атиги синтактик алоқалар ҳамда яқинчи даражали булақлар функцияси билан боғлиқ маъноларни ўрганиш билан кифояланди, холос. Гапнинг мазмун (маъно) табиати ҳамда унинг структураси, гап семантик типлари, субъект ва предикатларнинг семантик турлари, гап форма ва мазмун структурасининг ўзаро муносабати каби муҳим проблематик масалалар эса яқинга қадар илмий анализдан четда бўлиб қолди^I.

Семантика синтаксиснинг ўзига хос ва катта муқаррифага эга бўлган таркибий қисмидир. Унда асосан синтактик конструкцияларнинг мазмун плани ўрганилади. Синтактик конструкция, хусусан, гапларнинг маъносини ўрганади. Бу ўринда "маъно" тушунчаси "мазмун" тушунчасидан фарқланади. Гаплар мазмунига кўра логика билан, маъносига кўра эса, грамматика (лингвистика) билан боғланади. Демак, синтаксис грамматиканинг махсус бўлими саналар экан, синтактик ҳодиса ёхуд гапларнинг грамматик–сигнификатив маъноларинигина ўрганиш билан чекланмоғи керак. Грамматик–сигнификатив маъно гапларнинг конкрет лексик состави шартларидаги денотатив муносабатларни эмас, балки денотатив муносабатларнинг ўта умумлашган, нутқ пресуппозицияси билан алоқадор бўлмаган абстракт моделларида хос мазмун планини ўз ичига олади. Грамматик маънони тушунмасдан, унинг ўзига хос хусусиятларини аниқлаб олмасдан туриб, гап-

^I Қаранг: А р у т ю н о в а Н.Д. Предложение и его смвл. М.: Наука, 1976. С.5.

нинг бошқа семантик хусусиятлари ҳақида фикр юритиб бўлмайди.

Синтаксис семантикадан ҳоли равишда Ургангилмайди. Агар шундай бўлганда эди, синтактик ҳодисаларнинг энг муҳим лингвистик жиҳатларини тушуниш мушкуллашган бўлур эди. Е.В.Гулыга синтактик семантиканинг асосий проблемаси саналувчи гап грамматик маънолари ҳақида қўйидагиларни ёзади: "Синтактик оятҳдаги асосий бирлик саналувчи гапнинг грамматик маъносини билмай туриб, синтаксисга хоо синонимия, омонимия, полисемия ҳодисалари; шунингдек, синтактик бирликлар билан морфологик бирликлар, синтактик бирликлар билан лексик бирликлар орасидаги ўзаро муносабатлар масаласини кўтаришга ҳеч қандай тилшуноснинг ҳаққи йўқ"¹. Синтактик тадқиқотлар олдида қўйиладиган ҳозирги замон талаблари ҳам синтактик қурилиш билан боғлиқ ҳолда юзага чиқадиган форма ва мазмун муносабатини, мазмуннинг ифодаланиш воситалари, уларнинг тегишли йўл-йуриқларини қидириб топишдан иборат бўлмоғи керак².

Сунгги йилларда синтактик семантика тилшунослиқнинг энг актуал проблемаларидан бирига айланди. Бу соҳада кенг қўламда илмий-тадқиқот ишлари олиб борилди³.

¹ Қаранг: Гулыга Е.В. О семантике предложения // Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Л., 1975. С.23.

² Қаранг: Золотова Г.О. Очерк функционального синтаксиса русского языка. М.: Наука, 1973. С.18.

³ Қаранг: Гак В.Г. Высказывание и ситуация // Типология каузативных конструкций. Морфологический каузатив. Л., 1969; Уша автор. О двух типах знаков в языке (высказывание и слово) // Материалы к конференции "Язык как знаковая система особого рода". М., 1977; Уша автор. Высказывание и ситуация // Проблемы структурной лингвистики - 1972, М., 1973; Уша автор. К проблеме синтаксической семантики // Инвариантные синтаксические значения и структура предложения. М., 1969; Сусов И.П. Ситуация как означаемое предложение на реляционном уровне // Вопросы английской и французской филологии. Тула, 1972; Лекомцев Д.К. Психическая ситуация, предложение и семантический признак // Труды по знаковым системам. Тарту, 1973; Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Л.: Наука, 1975; Храковский В.С.

Синтактик семантика – назарий синтаксионинг махсус тармоғи. У бизнинг борлиқ ҳақидаги тасаввурларимизни ақс этиш усулларини юзага чиқарувчи тил формаларининг (гап ёки яхлит текст) мазмун структурасини урганadi¹. Синтактик семантика умумий семантиканинг шундай бир объекти, унинг доирасида соф тилга ҳамда нутққа (ситуацияга) хос маънолар фарқланади. Чунки "айни синтаксисда семантиканинг соф тилга ҳамда объектив борлиқ ҳодисаларининг ўзаро муносабатлари билан алоқадор аспектлари (понятийные) бир-бири билан зич боғланган бўлади"². Айни ҳолда синтактик семантиканинг ўрганиш объекти ҳам анча мураккаб. Унинг доирасида қуйидаги масалалар ётади: а) гапнинг асосий состави, унинг структур схемаси – модели; б) нутқда актуаллашган гап ёки баён қилинган фикр (высказывание); в) мураккаб синтактик бутунлик – текст³.

Бу ҳодисаларнинг ҳар бири синтактик семантика системасининг алоҳида-алоҳида проблемаси саналади. Бир тадқиқот доирасида уларнинг барчасига хос хусусиятларни ўрганиш мумкин эмас. Шунинг учун уларнинг ҳар бири ўзаро узвийликни сақлаган ҳолда алоҳида-алоҳида тадқиқ этилиши керак. Мазкур тадқиқотда биринчи масала-

Проблемы деривационной синтаксической теории. АДЦ. Тбилиси, 1972; Проблемы семантики. М.: Наука, 1974; А р у т ю н о в а Н.Д. Предложение и его смвл. М.: Наука, 1976; Принципы и методы семантического исследования. М.: Наука, 1976; З в е г е н ц е в В.А. Предложение и его отношение к языку и речи. МГУ, 1976; Семантическая структура предложения. Изд-во Ростовского университета, 1978.

- 1 Қаранг: М о с к а л ь с к а я О.И. Проблемы системного описания синтаксиса. М.: Высшая школа, 1974. С.14. Ҳана автор. Вопросы синтаксической семантики // ВЯ. 1977. № 2. С.45.
- 2 Қаранг: Б о н д а р к о А.В. Синтаксическая семантика и речевой смвл // Проблемы синтаксической семантики. Материалы научной конференции МГПИИЯ им.М.Тореза.М., 1976. С.286.
- 3 Қаранг: М о с к а л ь с к а я О.И. Вопросы синтаксической семантики. С.45.

гапнинг структур минимуми (структур схемаси – модели) ва ана шу модель билан алоқадор семантик хусусиятлар эргаш гапли қўшма гаплар мисолида текширилади.

Гапнинг структур минимуми ёки гапнинг "элементар грамматик уюшмаси" (структур схемаси)¹ абстракт лингвистик тушунча бўлиб, кўп томонлари билан реал гап – баён қилинган фикр билан умумлашган ҳолда боғланади², лекин у гапнинг конкрет лексик составига кўра характерланмаса–да, ўз–ўзича шу схема асосида тузилган гаплар семантик структураси учун бефарқ қарамайдаган фактор ҳам саналади. Структур схеманинг абстракциялашган компонентлари ва уларнинг ўзаро муносабати гап семантик структурасининг туб асоси сифатида хизмат қилади³.

Структур схемада гапнинг минимал, лекин асосий семантик структураси ифодаланади. Гапнинг структур семантикасини Н.Ю.Шведова қуйидагича характерлайди: "Гапнинг синтактик структураси остида унинг информатив мазмунининг тил системасига хош абстракт ҳолдаги типиклашган кўринишлари англашилади. Гапнинг семантик структураси хусусий ёки умумий тарздаги ўз категориялари системасидан ташқил топади"⁴.

Гапнинг структур схемасида ифодаланадиган семантик муңдарижа анча кенг доирада қаралувчи ҳодисалардан бири саналади. Унинг доирасида, бир томондан, информатив характердаги ситуатив мазмун ифодалаш функциясига эга бўлган с е м а н т и к а тушунилса (Р.А.Будаговда: "инъикос семантика" – семантика отражения), иккинчи томондан, гапнинг маълум бир грамматик типига (масалан: бир составли гап, икки составли гап, номанатив гап, эргаш гапли қўшма гап ва уларнинг барор тури ва бoшқалар) мансуб бўлган ўта абстракт характердаги с е м а н т и к а (Р.А.Будаговда: лингвистик семантика) ҳам қаралаверади⁵. Лекин шунда алоҳида таъкидлаш

1 Қаранг: Ш в е д о в а Н.Ю. О соотношении грамматической и семантической структур предложения//Славянское языкознание. УП международный съезд славистов, М.:Наука, 1873. С.461.

2 Қаранг: М о с к а л ь с к а я О.И. Уша асар, 46–бет.

3 Қаранг: Ш в е д о в а Н.Ю. Уша асар. 461–бет.

4 Уша жойда.

5 Қаранг: Адабиётшунооликка оид айрим ишларда семантиканинг "умумий" ва "имманент" семантика каби икки турга ажратилиши бежиз

керакки, "лингвистик семантика" тилшунослик фани доирасидати категориял олгнификатив маъноларни уюштиради. У "инъикос семантикаси"га нисбатан иккиламчи ҳодисадир. "Лингвистик семантика" "инъикос семантика" тугайди мавжуд. Чунки "инъикос семантикаси"га таянмаган лингвистик семантика чала ўлик семантикадир¹. Иккинчи ҳолатда гап ҳодисаси бошқачароқ тушунилади. Бунда гапни "...сўз бирикмаси плюс қандайдир қўшимча"² тарзида характерлам ўринали бўлади. Ана шу формула асосидаги гапнинг маъноси айрим адабиётларда "...сўз бирикмаларига қўшиладиган бу устама - гапнинг маъноси демакдир"³ деб тушунирилса, баъзи бошқа ишларда уни нисбатан кенгроқ изоҳ билан "барча гаплар учун тааллуқли бўлган объектив модаллик ва синтактик замон категорияларининг қўшилишидан ташкил толувчи мавҳумлашган ҳодисалар гап отруктур схемаси (моделли)нинг грамматик маъноси оавалади"⁴ деб шарҳлавади. Шунинг учун ҳам грамматика ўрганлиши керак бўлган синтактик семантикада гап мазмунининг ҳар қандай отруктураси назарда туталмайди. Унда гапларнинг шундай маъноларига эътибор берилдики, бу маънолар соф тилгагина қарашли семантика қамровида эканлиги билан характерланади.

Гапларнинг тилгагина хоо бўлган семантикаси грамматик семантиканинг махсуо туридир. Грамматик семантика грамматик маъноларни умумлаштиради. Грамматик семантиканинг ўзига хоо хусусияти, "инъикос семантика"сидан фарқи грамматик маъноларнинг "абстракциянинг юқори даражаси"⁵ эканлиги билан, тил ҳодисаларининг "бутун класси учун муштарак тааллуқли, умумий, стандарт"⁶ характер-

эмас. Қаранг: Д о т м а н Ю.М. Структура художественного текста. М., 1970. С. 53.

Г Қаранг: Б у д а г о в Р.А. Человек и его язык. 2-изд. МГУ, 1976. С. 107.

2 Қаранг: З в е г е н ц е в В.А. Предложение и его соотношение. С. 134.

3 Қаранг: Уша жойда.

4 Қаранг: Основы построения описательной грамматики современного русского литературного языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Наука, 1966. С. 144.

5 Қаранг: С о л я ц е в В. К. вопросу о семантике, или языковом значении // Проблемы семантики. М.: Наука, 1974. С. 9.

6 Қаранг: Г о л о в я в Б.Н. Введение в языковедение. М., 1977. С. 134.

чи эга эканлиги билан белгиланади. Грамматик маъноларнинг характерли хуусонитлари ҳақида В.Солнцев шундай фикр билдиради: "Грамматик маънолар абстракциянинг энг яқори босқичига тегишли маънолардир. Уларнинг жуда кўпи онгнинг абстракциялаштирувчи фаолиятида турли хил "оўқмоқ"лар – этапларни бошидан кечирган... Грамматик маъноларда гилнинг ички алоқа ва муносабатлари ўз ифодасини топган бўлади"¹.

Ҳақ грамматик маъносининг ўта умумий, ўта абстракт характер келиб этилиши ундаги грамматик форманинг (структуранинг) умумийлигига асосланади. Чунки гапларнинг конкрет мазмуни уларга грамматик жиҳатдан ёндошиш учун таянч бўла олмайди². Умумий грамматик форма бир неча конкрет гапларнинг ҳосил бўлиши учун асос бўлади. Ҳақ грамматик формаси синтаксиснинг асосий ва бош предмети дур. Лекин, шунга қарамадан, гап грамматик формаси индивидуал мазмунига эга бўлган конкрет гаплар системасидан мутлақо фарқ қилиди, улардан "узилб" қолади деган хулоса келиб чиқмайди. Чунки "гапларнинг грамматик формаси; гап типлари конкрет гаплар (курсив бизники – Б.А.) анализга асосланган ҳолда ўрганилади; улардаги умумий, Ухлал, вуқудга келиши назарда тутилган томонларни аниқлаш учун келтирилган ҳар бир мисол бир вақтнинг ўзида ҳам индивидуал мазмунига эга бўлган конкрет гап, ҳам маълум типга хос бўлган гапларнинг айрим олинган намунаси характерига эга бўлади"³.

И.П.Суоов гапни формал ва семантик аспектларга ажратади. формал аспекти ҳам, семантик аспекти ҳам коммуникатив ва синтактик сатҳларга кўра фарқлайди. Коммуникатив сатҳни аюбатан аюсий қилиб олиб, синтактик сатҳни ҳам формал, ҳам синтактик жиҳатдан унинг таркибий қисмига қаритади⁴.

Конкрет гапларнинг индивидуал (ситуатив) мазмуни уларни фарқ-

¹ Қаранг: Солнцев В. Уша асар. 9-бет.

² Қаранг: Лекант П.А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке. М.: Вношая школа, 1974. С.4.

³ Қаранг: Виноградов В.В. Исследование по русской грамматике // Избранные труды. М.: Наука, 1975. С.254.

⁴ Қаранг: Суоов И.П. Формальные и семантические аспекты предложения // Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков, Л., 1975. С.66.

лагани каби, гап структур моделларида ифодаланадиган грамматик-сигнификатив маънолар ҳам, бирлаштирувчи – бириктирувчи (интегрирующе) ва ажратувчи – фарқловчи (дифференцирующие) томонларга эга бўлади. Уларнинг бирлаштирувчилик хусусияти ҳар хил гапларни ягона категориял группаларга уштирао, ажратувчилик хусусияти бир категориял тип бирликларини бошқа категориял тип бирликларидан ажратио, фарқлао туради.

Гапнинг семантик аспекти коммуникатив ва синтактик план – сатҳларга эга бўлади. Коммуникатив сатҳ гапларнинг маълум пресуппозицияга асосланган вазият ёки ошловчининг фикрий мушоҳадаларини маълум қилиш вазифасидага "мазмун" бўлса, синтактик сатҳ гапларнинг структур охемаси, моделининг семантик мунда рижаси, унинг "мазмун"дир.

Гапнинг синтактик семантикаси унинг конкрет, индивидуал-ситуатив мазмундан фарқ қилувчи грамматик-сигнификатив маъносиidir. Гапнинг конкрет, индивидуал-ситуатив маънолари синтактик анализ чегарасидан ташқарида бўлиб, унд синтактик стилистика ўрганиши керакка ўхшайди¹. Чунки грамматиканинг умумий принципа бир хил бўлиши керак. Чунончи, морфологияда ошловларнинг объектив борлик ҳодисалари ва уларнинг муносабатларини ифода этиш характердага конкрет маънолари ўрганилмаганидек, синтаксисда ҳам шу сатҳ ҳодисаларининг конкрет информатив характердаги мазмуни ўрганилмаслиги керак, ако ҳолда грамматика ва унинг принципларига зид иш кўрилган бўлади. Шунинг учун ҳам Лео Вейсгербер "гапнинг мазмун билдириш томонини ҳеч ким инкор этмайди, лекин алоҳида олинган гапларнинг конкрет мазмунини текшириш билан шуғулланиш учун грамматикада на бирор асос, на имконият бор" деб жуда тўғри фикр юртади².

Гап, структур типларига кўра, содда ва қўшма гаплар деб фарқлангани сингари, ҳар бир талга хос семантик мундарижа (синтактик семантика) ҳам ўзаро фарқ қилади. Гапнинг синтактик семантикаси ҳақида махуоо мақола ёзган Е.В.Гулнга содда гаплар синтактик се-

¹ Қаранг: Г у л м г а Е.В. О семантике предложения // Теоретические проблемы... С.22.

² Қаранг: L. W e i s g e r b e r. Grundsätze der inhaltbezogenen Grammatik. Düsseldorf. 1962. 374-бет.

мантикаси доирасидаги грамматик маъноларни уч даражага бўлиб, уларга хос хусусиятларни белгилайди. Тасдиқ ва инкор каби поляр категорияларнинг ўзаро оппозициясидан вужудга келувчи предикативлик ҳамда аниқлик ва ноаниқлик (действительность – недействительность) оппозициясидан вужудга келувчи модаллик ҳодисаларини биринчи даражали синтактик маънолар; ноаниқлик хусусиятига эга бўлган модалликдан ажралиб чиқувчи тахмин, тусмол, қўзғаш (побуждение) каби оттенкаларини иккинчи даражали синтактик маъноларга ажратади; синтактик семантиканинг учинчи даражали маънолари (процессуальность, ўтимли ҳаракат, ориентированное действие, качественная характеристика) кесимнинг баъзи белгилари асосида ажралиб чиқади деб кўрсатади. Бундай маънолар биринчи ва иккинчи даражали маънолар базасида вужудга келмасида, доимо уларга қўшилган ҳолда ифодаланади¹. Қўшма гаплар (боғланган ва эргаш гапли) синтактик сатҳдаги янги, юқори поғона бирликлар бўлиб, худди содда гапларда бўлгани каби, предикативлик ва модаллик сингари умумий категорияларга эга бўлиши билан характерланади. Қўшма гаплар предикатив йўналиш ва модаллик планларининг содда гаплардагига қараганда нисбатан мураккаблиги билан ажралиб туради. Айниқса, эргаш гапли қўшма гаплар синтактик семантикаси ўзига хос хусусиятларга эга. Бу ҳақда Е.В.Гулыгининг қуйидаги фикрини келтириш ўринли бўлади: "Эргаш гапли қўшма гаплар содда гаплардан модаллик ва предикатив муносабатларнинг миқдори ҳамда уларнинг ўзаро қўшилган ҳолда келиши билангина фарқ қилмайди, балки эргаш гапли қўшма гапларда характер жиҳатдан биринчи даражали янги синтактик маъно – т о б е л а н и ш вужудга келади. Бу маъно базасида эргаш ва бош гаплар муносабатини ифода этувчи иккинчи даражали грамматик маънолар етятиб чиқади. Шунингдек, компонентлараро амал қилувчи семантик-синтактик муносабатлар конкрет гапнинг индивидуал мазмунини мавҳумлаштиришни кўзда тутати. Уларнинг аниқланишида етакчи роль эргаштирувчи боғловчилар зиммасига юкланса-да, эргаш гапли қўшма гапнинг маъноси фақат боғловчилар маъноси билан белгиланмайди, шунингдек, қўшма гапнинг маъноси эргаш гаплар маъносига нисбатан кўлам жиҳатдан анча кенгдир"².

¹ Қаранг: Г у л и г а Е.В. Ўша асар. 27-29-бетлар.

² Қаранг: Г у л и г а Е.В. Ўша асар. 27-бет.

Синтактик маъноларнинг биринчи ва иккинчи даражали гуруҳларга бўлиниши грамматик абстракциянинг турли характердаги босқичлари билан ҳам алоқадордир. Масалан, абстракциянинг биринчи босқичида монопредикатив конструкциялар ҳам, полипредикатив конструкциялар ҳам умуман гап сифатида қаралаверади. Ана шу биринчи босқичнинг ўзида "гап" термини синтактик конструкцияларнинг ўта абстракциялашган маъносини ҳам англатавериши мумкин. Грамматик абстракциянинг иккинчи босқичи эса уларнинг содда ва қўшма гап каби турларга ва шулар билан боғлиқ бўлган умуман "содда гап", умуман "қўшма гап" характердаги маънолар касб этиши билан белгиланади. Яна шунини характерлики, синтаксиснинг ҳар бир сатҳида абстракциянинг юқоридагидек кўринишлари яна амал қилаверади. Чунинчи, қўшма гаплар системаси абстракциянинг биринчи босқичига кўра, боғланган қўшма гап, эргаш гапли қўшма гап сингари категория маъно турларига ажралади. Унинг кейинги босқичларида эса бу икки турнинг ички типларига хос маънолар назарда тутила боради. Грамматик абстракциянинг энг сўнгги босқичи маълум бир типга хос конкрет конструкцияларнинг ўзига хос структур хусусияти ва шу хусусият билан боғланган грамматик маъносини характерлаш билан яқин тонади. Шунинг учун ҳам тобеланиш эргаш гапли қўшма гаплар семантик пландаги биринчи даражали маъно сифатида қаралиб, унинг базасида махсус типик гуруҳлар ва уларга хос маъноларнинг акратила бориши ва мазкур типлар системаси учун ҳам тегишли семантик маъноларнинг яна бошқа конкретроқ кўринишларга кўра фарқлана бориши (масалан, сабаб, натижа, реал ва ирреал шарт ва бошқалар) грамматик абстракциянинг тобора "конкретлик"ка томон антиляши билан алоқадордир. Синтактик семантика ва унинг турли "босқич"даги маъноларига хос бундай қонуний ҳаракат ўзбек тилидаги эргаш гапли қўшма гаплар учун ҳам тегишлидир. Чунинчи, ўзбек тилидаги тобеланиш алоқасида вужудга келган полипредикатив конструкциялар абстракциянинг биринчи босқичига нисбатан умуман эргаш гапли қўшма гаплар деб номланувчи биринчи босқич маънолар доирасида қаралади.

Масалан: У тенгдошим бўлганлиги учун, дўстона суҳбатлашар эдик. Интизорлик бўлмаса, висол бўлмайди ("Янасин муҳаббат").
У қандай толедарки, унинг кўкрагида самимий ҳур меҳнатнинг қизиқ ниқони порлайди. Қизнинг дайди боқишлари менга тушган эдики, мен чап кўзимни... ҳазилкашлик билан қисиб қўйдим (Ғ.Ғулом).

Таҳлика ва мусибатли куннинг бойдали томони шундаки, бир-бирларини танимаган одамларнинг ... дўст бўлишларига йўл очиб беради. Умрнинг ҳамма соатларини бойдала ва оғриққа мувофиқ машғулот билан тўлдириш, токи найғу-ғам бош суқадиган жой топмасин. Одамлар учун хотирада сақлаш, унутмаслик нақадар зарур бўлса, баъзи нуктада унуттиш ҳам шу даражада зарур. Ҳар ким ақлу даросат этагини маҳкам ушласа, ... эл ўртасида обрўли, эътиборли бўлади ("Оз-оз Урганиб доно бўлур").

Келтирилган гапларнинг конструкциялари абстракциянинг юқори босқичига нисбатан умуман эргаш гапли қўшма гаплар саналса, унинг қўйи босқичларида улар маълум семантик типга кўра группаланadi. Хусусан, 3, 5, 8-гаплар синтетик типдаги, қолганлари эса аналитик типдаги эрнаш гапли қўшма гаплардир. Келтирилган ҳар бир тип ҳам структура, ҳам семантик хусусиятларига кўра фарқланади. Абстракциянинг яна қўйи томон йўналиши ҳар бир тип ичидаги грамматик маъноларга нисбатан конкретлашган кейинги босқич маъноларнинг фарқланишига сабаб бўлаётар. Хусусан, синтетик типга хос гаплардан бири аниқловчи эргаш гапли қўшма гап (3-гап)нинг, бошқа яна бири кесим эргаш гапли қўшма гап (5-гап)нинг, учинчиси эса эга эргаш гапли қўшма гап (8-гап)нинг сигнификатив маъноларини ифодалаган. Аналитик типга хос эргаш гапли қўшма гап конструкцияларда ҳам бу ҳолат мавжуд: биринчи гап сабаб, иккинчи гап шарт, тўртинчи гап пайт, олтинчи гап мақсад, еттинчи гап чоғаштириш эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив маъносини аниқлатган.

Абстракциянинг қўйи босқич томон ҳаракати яна давом этавериши мумкин. Унинг бу йўналиши конкрет семантик типларни белгилаш учун хизмат қилади. Унда маълум бир форма ва мазмун муносабати мутаносиблигига асосланган конкрет синтаксема (синтактик-семантик бутунлик)ларнинг ажралиб чиқиши билан яқунланади. Абстракция конкрет синтаксема доирасида ҳам ўз йўналишини давом эта олади. Бундай қўйи босқичда турли хил форма (модель) даги конструкцияларнинг семантик жиҳатдан бир ҳодиса саналиши факти кузатилади.

И.Н.Кручинина қўшма гапларни одатдаги содда гапларнинг текст таркибида кетма-кет келиши билан қиёслар экан, шу қиёлош натижасида қўшма гапларга хос асосий грамматик маънони унинг компонентлари муносабатидан туғалувчи турли хил синтагматик (син-

тактик) муносабатларга боғлайди. Қўшма гапларнинг грамматик бирлик статусида қаралиши уларнинг фақат грамматик маъноларга эга эканлиги билан белгиланишини алоҳида қайд қилади¹.

Гап синтактик семантикаси буйича айтилган юқоридаги фикрларни умумлаштириб, қуйидагича хулосага келиш мумкин.

1. Синтактик семантика тилшуносликда кам ўрганилган проблемалардан бири ҳисобланади. Шунинг учун ҳам бу масала буйича билдирилган фикрларда муштараклик йўқ. Бу нарса айнақса, гапнинг синтактик семантикасини белгилашда ҳам кўзга ташланади. Бинобарин гап маъноси тубандаги уч йўналиш асосида тушунилаб келади:

а) семантиканинг айрим конструктив схема, позиция структураси ҳамда моделлар маъносига асосланувчи грамматик объекти;

б) синтактик замон ва синтактик модаллик категориялари билан боғлиқ бўлган парадигматик ўзгаришлар рамкасидаги гап турли хил формаларининг мазмуни;

в) сўзларнинг ўзаро комбинацияси натижасида объектив борлиқнинг маълум ситуациясига асосланувчи конкрет пресуппозиция билан характерланидиган конкрет фикр ифодаланиши.

Булардан биринчиси ва иккинчиси маълум даражада бир-бирига яқин, лекин учинчиси номинатор ёки комбинатор семантика (И.П.Сузов) улардан тубдан фарқ қилади. Чунончи, гап маъносини "а" ва "б" пунктлари характеристикаси асосида тушунилганда, гап тил ҳодисаси сифатида қаралади. Унинг составидаги лексик бирликларининг конкрет маънолари (денотатив асослари) ҳисобга олинмайди. "в" пункти характеристикаси асосида тушунилганда, гап нутқнинг конкрет бирлиги сифатида қаралади. У ифода этган конкрет фикр (мазмун) таркибидаги конкрет лексик элементлар суммасидан иборат бўлиб, маълум бир пресуппозицияга асосланган конкрет ситуацияни ифодаси этади. Шунинг учун ҳам юқоридаги икки кўринишини грамматик семантика доирасида қаралса, учинчи номинатив (стилистик) семантика доирасида қаралиши керак.

2. Грамматик (синтактик) семантика гап грамматик типларининг барча кўринишлари учун умумийдир. Лекин, шунга қарамай, содда гаплар грамматик маъноси билан қўшма гаплар грамматик маънолари ўртасида сезиларли фарқлар ҳам йўқ эмас (кейинги босқич

¹ Қаранг: К р у ч и н и я И.Н. Тенденция развития современной теории сложного предложения ВЯ. 1973. № 2. С.115.

абстракция). Содда гаплар грамматик маъноси биргина предикатив марказ ва шу марказ билан боғлиқ модаллик, синтактик замон категориялари билан характерланса, қўшма гапларда грамматик маъно бирдан ортқ синтактик модаллик, синтактик замон категорияларининг ўзаро муносабатидан вужудга келади. Компонентлараро грамматик алоқа (тенгланяш ёки тобеланиш) қўшма гапларнинг асосий – биринчи даражали грамматик маънолари ҳисобланади. Синтактик маъно, айнақса, гипотактик қўшма гаплар системасида мураккабдир. Эргаш гапли қўшма гаплар грамматик маъносининг мураккаблиги бош и эргаш гап компонентларининг синтагматик муносабатида, улар алоқасини формал тусга олиб кирувчи боғловчи ва боғловчи-воситалар системасининг мураккаблиги билан белгиланади.

3. Гап (содда ва қўшма гаплар) синтактик семантикаси тилшуносликнинг энг актуал проблемаси характерини ҳамма вақт сақлайди. Бу проблема ҳар бир тилда жиддий ўрганилиши зарур.

ГАПНИНГ СТРУКТУР СХЕМАСИ – МОДЕЛИ

Гап модели грамматик моделлар системасининг бир кўриниши булиб, у конкрет лексик состави абстракциялашган энг зарур структур бирликлардан ташкил толувчи формула, схема, эталон¹ тарзида қараладиган муҳим синтактик конструкциялар. Гап моделлари кейинги йиллар синтактик таълимотининг асосий проблемаларидан бири саналади².

Ҳанда моделлар икки гурппага ааратилади: а) материал (вещественные) моделлар; б) идеал (мысленные) моделлар. Лингвистика фани учун буларнинг "ишора-модель" (знаковые модели) тарзида ҳам қаралувчи иккинчи тури алоҳида аҳамиятга эга³. Ишора-модел (идеал модел)ларни метатил ҳодисалари системасига кирувчи айрим схема-моделлардан фарқлаш керак. Схема-моделлар турли хил стрелкалар, гап моделларини соддалаштириш учун ишлатиладиган символик

¹ Қаранг: Структурный синтаксис английского языка. Л., 1972. С. 12.

² Қаранг: М о с к а л ь о к а я О.И. Некоторые вопросы моделирования предложений // Иностраные языки в школе. 1973. № I. С. 3.

³ Қаранг: М у х и н А.М. Структура предложений и их модели. Л.: Наука, 1968. С. 27-28.

шакллар – "атиғи иллюстратив функциялар бажариш учун ишлатилади, ўрганилаётган объект ҳодисалари бўйича янги маълумот ва хулосалар олиш мақсади учун хизмат қилмайди"¹. Шунинг учун ҳам бундай ишоравий воситалар гап модели ҳуқуқида қаралмаслиғи керак.

Совет тилшунослиғида Т.П.Ломтев, М.Д.Степанова, Н.Ю.Шведова, Г.О.Золотова, О.И.Москальскаялар ўз илмий тадқиқотларида гап моделлари ҳақида қимматли маълумотлар беради². Айниқса, гап моделлари, уларнинг ўзаро ўхшаш ва ноўхшаш бўлиши, моделларнинг турғун ва ўзгарувчан элементлари тўғрисида Т.П. Ломтев томонидан билдирилган фикр-мулоҳазаларнинг илмий-назарий аҳамияти катта. У гап моделини қуйидагича изоҳлайди: "...гап модели – шундай андозаки, бу андоза фақат муайян бир гап эмас, балки бир неча ҳар хил гаплар тузилади. Гап модели маълум фарқлар билан кўзга ташланувчи формал мазмунга эга бўлади; уларда "предмет"лар ва улар структур элементларининг умумий характери акс этади"³.

Гап моделларининг қайси ҳолатда бир хил, қайси ҳолатда турли хил бўлиши ва уларни аниқлаш тил системасидаги гапларни моделлаштириш ҳамда унинг тиллик кўринишларини белгилашда асосий критерийлардан бири саналади. Чунки бир типдаги моделларни аниқлаб олмасдан туриб, гап структур тишларини белгилаш мумкин эмас. Гап моделларининг бир хил ва турли хил бўлиши моделини ташкил этувчи қисм – аъзо, компонентларнинг характериға кўра белгиланади. "Гап моделларининг қисм, компонентларини оддий номемалар ёки бир қатор "предметлар аро" муносабатлардан ташкил топган дескриптив бутунликлар ташкил этади"⁴. Турли хил гапларнинг модели бир хил бўлганда, унинг маълум бир синтагматик муносабатлар "предметлар"

¹ Қаранг: М у х и н А.М. Уша асар. 28-29-бетлар.

² Қаранг: Л о м т е в Т.П. Принципы построения формулы предложения // ИДВШ сер. филол. наук. № 5, 1969; Уша автор. Общее и русское языкознание; С т е п а н о в а М.Д. Грамматическое моделирование // ИЯВШ. 1963. № 3; Ш в е д о в а Н.Ю. Структурные схемы предложения и их регулярные реализации // Грамматика современного литературного русского языка. 1970; З о л о т о в а Г.О. Очерк функционального синтаксиса русского языка; М о с к а л ь с к а я О.И., Некоторые вопросы моделирования;

³ Қаранг: Л о м т е в Т.П. Принципы построения... С.67.

⁴ Қаранг: Л о м т е в Т.П. Уша асар. 65-бет.

миқдори, бу "предмет"ларнинг грамматик формаси ва грамматик муносабати бир хил бўлади. Турли гапларнинг модели ўзаро фарқланганга эса, улар таркибдаги "предмет"лар миқдори, баъзан улар миқдори бир хил бўлса-да, уларнинг синтагматик муносабати ҳар хил бўлади. Шунинг учун ҳам Т.П.Ломтев рус тилидаги "Мальчик читает книгу", "Студент пишет доклад" гапларини бир хил модели; "Отец воспитал детей", "Отец дал воспитание детям" гапларини ҳар хил модели деб изоҳлайди. Чунки биринчи гап структураси "икки ўринли", иккинчи гапники эса "уч ўринли" (трёхместное отношение) синтагматик муносабатлардан ташкил топган. Биринчи гап моделининг $a(n_a)r(v)b(n_a)$, иккинчи гап моделининг $a(n_n)r(v)b(n_a)$ $b(n_a)$ символлари билан белгиланиши ҳам уларнинг ўзаро фарқини кўрсатиб турибди¹.

Гап моделларининг структур қисмлари, "аъзо"лари – "предмет"-лари ва уларнинг позицияси содда (оддий) ва мураккаб кўринишларга эга бўлади. Бу фарқланиш атиги сифат жиҳатдангина бўлиб, ўқиниш (бир хил) модели гаплар ва уларнинг структура аъзо (предмет)лари миқдорига бефарқ қарайди. Бу масалани конкретроқ тушуниш учун Т.П.Ломтевнинг яна қуйидаги мулоҳазаларини келтириш лозим бўлади: "Агар икки гапда ифодаланган "предмет"лар миқдоран тенг бўлса-ю, уларнинг бирида "имена" (от) содда, бошқасида дескриптив бутунлик шаклида ифодаланиб, содда "имена" билан дескриптив бутунликнинг таянч "имена"си келишиқ формаларига кўра бир хил бўлса, бундай гаплар ҳам модель жиҳатдан бир хил бўлади". Студенты физического факультета Московского университета изучают физику твердого тела ва Студенты изучают физику гаплари бир моделга эга. Тўлиқ ҳолда бу гаплар модели турлича ташқи кўринишга эга бўлади: $a(n_a)a_9a_9a_9a_9r(v)b(n_aa_9a_9)$ ва $a(n_n)r(v)b(n_a)$. Лекин бу фарқ гап моделларининг ҳар хиллигана кўрсатмайди. Бир сўз билан ифодаланган "студент" ва сўз бирикмаси орқали ифодаланган "студенты физического факультета Московского университета" дескрипцияси гап моделининг тенг ҳуқуқли битта "предмети"ни ташкил этади ҳамда уларнинг гап таркибдаги синтагматик муносабатлари позицияси ҳам бир хил бўлади. $a(n_n a_9 n_2 a_9 a_9 a_9 a_9)$ ва $a(n_n)$ символлари ифодасидаги фарқлар "предмет"ларнинг тузилиши жиҳатдан ҳар

¹ Қаранг: Л о м т е в Т.П. Уша асар. 65-бет.

хил характеристикасини билдираётган ҳам, гап моделини фарқлаш учун асос санала олмайди¹.

Айтилган бу фикрлардан шу нарса сезиладики, гап модели тушунчасининг ўзи ҳам махсус структурадир. Гап структураси билан гап модели структураси ҳамма вақт ҳам тенг тушунчалар эмас. Уларнинг ўзаро муносабатларида мутаносиблик йўқ.

Конкрет олинган бирор гап ва унинг модели ўзаро муносабатдош бўлаши мумкин. Лекин шунинг ҳам борки, гап ва унинг структураси гап модели ва унинг структурасига нисбатан кенгдир. Ўрни билан гап модели гап структурасининг бир томонини ташкил этади. Чунки ҳар бир гап структураси "турғун" ва "ўзгарувчан" элементлардан ташкил топади. Гап структурасининг бундай элементлари ва уларнинг хусусиятлари ҳақида яна Т.П. Ломтев фикрига мурожаат қиламиз. У гапларнинг "турғун" элементлари тушунчасини гапларнинг "ўзгарувчан" элементлари тушунчасига қарама-қарши қўяди. "Турғун" элементларни маълум бир ички парадигматик қарама-қаршиликдаги грамматик формаларнинг конкрет лексик маъноси, морфологик (морфемик) қурилиши каби индивидуал томонлардан мавҳумлашган ҳолати ва уларнинг (грамматик формаларнинг) шу формаларга хос валентлиги хусусиятлари тарзида изоҳлайди. "Ўзгарувчан" элементлар эса "турғун" элементларнинг аксидир. Грамматик формаларнинг индивидуал маъноси (денотацияга асосланган мазмуни) ва конкрет морфологик состави "ўзгарувчан" элементлардир деб кўрсатилади². Яна аниқроқ айтганда, "...ички парадигматик муносабатлар ва бу бирликларнинг маълум класси "турғун" элементлар саналса, ана шу бирликларнинг индивидуал хусусиятлари гапнинг структурасининг "ўзгарувчан" элементларидир"³.

Нутқ системасидаги конкрет гап "турғун" ва "ўзгарувчан" элементлар бирлигидан ташкил топади. Гап моделининг конкрет гап структурасининг бир томони эканлиги шу билан белгиланадики, "турғун" элементлар муносабатидан туғилувчи қонуний алоқанинг ўзи⁴ гап моделидир. Гапнинг "турғун" элементлари ва айни ўринда унинг

1 Қаранг: Л о м т е в Т.П. Ўша асар. 65-бет.

2 Қаранг: Л о м т е в Т.П. Ўша асар. 148-бет.

3 Қаранг: Л о м т е в Т.П. Ўша асар. 145-146-бетлар.

4 Қаранг: Л о м т е в Т.П. Ўша асар. 146-бет.

"Ўзгарувчан" элементларини ифодаловчи уни юзага чиқарувчи ва ташувчи восита ҳам ҳисобланади. Демак, гап айни вақтда "Ўзгарувчан" элементлар ташувчиси бўлган "турғун" элементлар ва уларнинг синтагматик муносабатидан ташкил топган синтактик бутунликлар. Т.П. Ломтев гап ва унинг структураси билан алоқадор бўлган ана шу хусусиятларни ҳисобга олиб, гап моделига янада лўндароқ, янада аниқроқ характеристика беради. У бу ҳақда шундай ёзади: "Гап модели гапдан унинг индивидуал ёки ўзгарувчан элементларини ҳам товуш, ҳам мазмуни характеристикасини чиқариб ташлангандан сўнг ҳосил бўлувчи "қолдиқ"дир"¹.

Юқорида гап моделларининг ўхшаш ва ноўхшаш бўлиши ҳақида ҳам бир неча сўз юритилган эди. Моделларга хос бу хусусиятларни аниқлаш форма ва мазмун бирлиги билан боғлиқ жуда кўп масалаларни ҳал қилишга ёрдам беради. Чунки "гап моделлари тушунчаси шунчаки яловғоч, қуруқ схемалар эмас, улар ҳам маънога эгадир. Лекин улар аниқланган маънолар ўта умумий характерга эга"². Моделларнинг бир хиллиги ва турли хиллиги уларнинг структура элементлари синтагматик муносабатидан туғилувчи умумий грамматик маънолар билан алоқадордир.

Гап маъноларида одатда типик маънолар ифодаланади. "Типик маъно гап модели компонентларининг структур-семантик муносабатлари асосида туғилувчи предикатив маънонинг идрок этилиши натижасидир. Структур-семантик компонентлар гапнинг маълум бир типик маънолари учун хосланган фақат биргина гап модели тушунчасига қисмининг бутунга муносабати каби характерда алоқадор бўлади. Шунинг учун ҳам типик маънолар бир моделга эга бўлган бир қанча гапларнинг, шу билан бир қаторда айтиш мумкинки, бир қатор синонимик моделларнинг ҳам умумий муштарак маъносидир"³. Қисқача қилиб айтганда, модель гапнинг семантик-грамматик (сагнификатив) структураси саналади, типик маънолар эса бир қанча гаплар учун умумий бўлган семантик структурани ташкил этади.

¹ Қарағ: Л о м т е в Т.П. Уша асар. 146-бет.

² Қарағ: Л о м т е в Т.П. Уша асар. 147-бет.

³ Қарағ: З о л о т о в а Г.А. Очерк функционального синтаксиса русского языка. 1973. С. 25-26.

Модель тушунчаси содда гапларга нисбатан анча кенг ўрганилган. И.П. Рапопов рус тили содда гапларининг конструктив тип – моделлари тўғрисида махсус кузатишлар олиб борган. У рус тили содда гаплари системасининг етти хил тип моделлари микросистемасини аниқлайди. Бунда кеомиларнинг материал ифодаси модель типини фарқловчи критерия сифатида қаралади. Хуллас, содда гаплар типик моделларининг системаси қуйидагиларга ажратилади: 1) финит формали феълли содда гаплар; 2) инфинитив–феъл... қурилишидаги содда гаплар; 3) инфинитив қурилишидаги содда гаплар; 4) отли қурилишидаги содда гаплар; 5) инфинитив–от қурилишидаги содда гаплар; 6) равишли қурилишидаги содда гаплар; 7) номинатив гаплар¹.

Гап моделларига хос типлар билан типик маънолар фарқли тушунчалар ҳисобланади. Бир хил типга эга бўлган гап моделлари баъзан бир хил типик маънолар ифода этса, баъзан улар турли хил типик маънолар ифодалаши мумкин. Шунинг учун ҳам синтаксиснинг қайси сатҳида бўлишидан қатъи назар, гап моделларини типларга ажратиш ва шу типлар билан боғланувчи маъноларни аниқлаш зарур бўлади.

Айтилган фикрлар асосан содда гаплар сатҳини назарда тутган бўлса–да, модель ва унинг барча хусусиятлари қўшма гаплар сатҳи бириклари учун ҳам муштарак алоқадор ҳодисалардир². Лекин бу муштарак алоқадорлик содда ва қўшма гап моделлари бир хил характеристикага эга, улар ўзаро фарқланмайди, деган хулосага олиб бормайди. Содда гапларга хос моделлар қўшма гапларга хос моделлардан фарқ қилади. Лекин шуниси ҳам борки, содда гап моделлари ва уларнинг типик қўрилишларини аниқламасдан туриб, аввало содда гаплар структурасининг моделларини ўрганмасдан туриб, қўшма гапга хос моделлар ҳақида фикр юритиш мумкин эмас. Чунки содда гаплар қўшма гапларнинг синтагматик қисмларига айлана туриб, уларнинг характеристикаси ўзгаради. Яъни олдин ўзи бугунлик саналган

¹ Қаранг: Рапопов И.П. К характеристике конструктивных типов простого предложения в современном русском языке // РЯШ. № 3. 1968. С.74–75.

² Қаранг: Белашапкиова В.А. Сложное предложение в русском языке. М., 1967. С.45.

булов, кейин бутувлик таркибий қисми характеристикасига эга бўлиб қолади. Содда гапларнинг тузилиши, улар структурасининг кен-гиниши хусусиятларини урганаш қўшма гаплар структурасини тушунаш учун зарурий этап саналади. Сабаби шуки, содда ва қўшма гаплар тузилишининг жуда кўп принцип ва хусусиятлари аналогик характерини эга¹.

Қўшма гаплар моделининг асосий синтагматик қисмларини предикатив синтагма характеригадаги конструктив бутувликлар ташкил қилди. Шунинг учун ҳам қўшма гаплар моделини белгилашда лексик бирлик характеригадаги синтагматик қисмларга эътибор берилмайди, балки нисбий "гап"лик характеристикасига эга бўлган микроконструкциялар, ана шу микроконструкциялар таркибининг айрим факультатив бўлаклари, микроконструкцияларни бирактиривчи боғловчи во-ситагалар ҳисобга олинади².

Қўшма гаплар структур схемаси (модели)нинг таркибий қисми саналувчи "содда гап"лар позиция-структур жаҳатдан монопредикатив (содда гап) конструкциялар структур схемаси - моделининг функционал қисмлари характеригадаги сўз формаларини эслатади³. Қўшма гаплар моделини белгилаш учун аввало қўшма гап структурасини ва унинг ўзига хос синтагматик хусусиятларини аниқлаб олиш талаб қилинади. Қўшма гап структураси унинг абстракциялашган схемасидир. Бу маъхум схема конкрет гапнинг барча лексик - индивидуал томонларидан ҳоли бўлган умумий характеригадаги синтагматик белгиларига асосланади. Бу белгилар, ўз ўрнида, мазкур "схема"нинг турли хил нутқий жараёнларда юзага чиқувчи кўринишларида яштарок этиш билан бир қаторда, қўшма гапнинг маълум бир типик кўринишини унинг бошқа бир типик кўринишидан фарқлаш учун ҳам хизмат қилади⁴.

Қўшма гап структур схемаси - модели полипредикатив конструкция ҳосил қилувчи синтактик алоқа ҳамда шу алоқани ифода этувчи грамматик воситагалар, маълум бир структур схема асосида тузилган

¹ Қаранг: З о л о т о в а Г.А. Очерк функционального синтаксиса. М., 1974. С.29.

² Қаранг: К о д у х о в В.И. Общее языковедение. С.143.

³ Қаранг: С т е п а н о в Ю.С. Основы общего языковедения. М., 1975. С.136.

⁴ Қаранг: Б е л о ш а п к о в а В.А.Сложное предложение в русском языке. С.49.

қўшма гапларнинг у ёки бу компоненти бўла олиш имкониятига эга бўлган предикатив синтагмаларнинг характери, қўшма гап қисмларининг бири иккинчисига нисбатан жойлашиш тартиби каби бир қатор жиҳатларни ўз ичига олади^I. Қўшма гап структур схемаси – моделини белгиловчи бу имкониятлар айни ҳолда уларнинг структур – семантик типларини фарқлаш вазифасини ҳам бажаради. Чунки қўшма гапларнинг ҳосил бўлишида асосан тенгланish ва тобеланish характеридаги икки хил алоқа кенг тарқалган. Тенгланish синтагматик қаторда грамматик жиҳатдан тенг ҳуқуқли предикатив қисмларни бирлаштириб паратактик (боғланган) қўшма гапларни вуқудга келтирса, тобеланish грамматик жиҳатдан тенг ҳуқуқли бўлмаган предикатив қисмларни ўзаро боғлайди – гипотактик (эргаш гапли) қўшма гаплар ҳосил қилади. Боғланган қўшма гаплар синтагматик занжирда предикатив синтагмалар тенглигини тенг боғловчи ва улар функциясидаги воситалар, эргаш гапли қўшма гаплар синтагматик занжирда тобеликни эргаштирувчи боғловчилар ва улар функциясини бажарувчи грамматик воситалар ифода этади. Шунингдек, қўшма гаплар синтагматик занжирининг функционал синтагмалари характеридаги предикатив қисмлар характеристикаси бир хил эмас. Чувончи, боғланган қўшма гап синтагматик бутунлигининг функционал қисмлари составида бири бошқасини тақозо этувчи лексик–грамматик воситалар қўлланмайди, шунингдек, предикатив синтагмаларнинг ҳар бири мустақил оқда гаплар каби шаклланиб, ҳар бир компонент синтактик замон, синтактик модаллик ва синтактик шахс–сон категорияларининг формал воситаларига эга бўлади. Улар базасида вуқудга келган предикативлик нисбатан "мустақил", "эркин"лик белгиларига эга бўлади. Эргаш гапли қўшма гаплар синтагматик бутунлигининг функционал қисмлари бундай характеристикага эга эмас. Улар структурасининг предикатив синтагмалари "эркин" ва "мустақил" эмас. Предикатив қисмлар номустақиллигини белгиловчи асемантик характердаги лексик–грамматик воситалар мавжуд бўлади. Функционал қисмлар предикацияси грамматик жиҳатдан шаклланган синтактик замон, модаллик ва шахс–сон категорияларига ҳамма вақт ҳам эга бўлавермайди. Шунинг учун ҳам синтагматик бутунлигининг функцио-

^I Қаранг: Б е л о ш а п к о в а В.А. Современный русский язык. Синтаксис. М.: Просвещение, 1977. С.173.

ил қисмларидан бирининг бошқасига боғлиқлига анча кучли бўлади. Юғланган қўшма гап синтагматик бутунлигига ҳосил қилувчи предиктив синтагмалар баъзан эркин тартибда жойлаши олиш имкониятига эга бўлгани ҳолда, эргаш гапли қўшма гаплар синтагматик бутунлигининг таркибий қисмлари бундай имкониятга эга эмас. Гапотактик қўшма гаплар функционал қисмларининг тартиб ўрнини алмаштириш имкин эмас. Бунга предиктив қисмлар таркибининг айрим лексик-грамматик воситалари ва синтагматик муносабатна ҳосил қилувчи боғловчи воситаларнинг характери имкон бермайди. Кўринадикки, қўшма гапларнинг улар системасида етакчи саналган ҳар икки турига мос моделлар ва шу моделларнинг структур хизматлари қўшма гаплар структур схемасининг барча параметрларига ниобатан фарқ қилади. Бу нарса қўшма гап моделларига ҳос абстракциянинг умумийликдан таркибининг хусусийликка—ниобатан конкретлиликка томон йўвалишини кўрсатади, яъни абстракциянинг дастлабки босқичида умуман қўшма гап ва унинг модели кўзда тутилса, унинг сўнгги этап босқичларида конкрет тилдаги қўшма гап назарда тутилди. Қўшма гап моделларига ҳос абстракциянинг қўйи босқичлари ҳар бир грамматик-семантик микросистеманинг ички конкрет кўринишлари билан яқун топилади.

Т.П. Домтевнинг гап моделларига тегишли юқоридаги фикрлари қўшма гаплар, хусусан, эргаш гапли қўшма гаплар моделлари учун алоқадордир. Маълум бир форма ва шу форма зиммасидаги муносабатни маънолар, моделларнинг ўхшашлиги ва фарқи каби хусусиятлар эргаш гапли қўшма гаплар учун ҳам тегишли.

Қўшма гап моделлари тил синтактик қурилишида ўзига ҳос маълум системани ташкил қилади. Унинг доирасида, айниқса, эргаш гапли қўшма гаплар модели ўзининг мураккаб характерга эга эканлиги билан алоқида ажралиб туради. Эргаш гапли қўшма гаплар структур схема — моделида эргаштирувчи боғловчилардан ташқари, нисбий сўзлар, феълнинг турли хил формаларини ҳосил қилувчи аффиксиз қўраткичларнинг роли катта.

Туркий тиллар, хусусан, ўзбек тили эргаш гапли қўшма гаплари флектив қурилишдаги бошқа тилларнинг эргаш гапли қўшма гаплари системасидан боғловчилар функциясидаги ана шу аффиксиз воситаларга анча бойлиги билан ажралиб туради. Шуниси муҳимки, бундай воситалар полифункционал характерга эга бўлиб, эргаш гапли қўшма гап моделларининг форма ва мазмун муносабатидаги асим-

метрик ҳолатни кучайтиради. Маълум функционал кўривишдаги модель ўз зиммасидаги типик семантик-сигнификатив маъноларни ифодалашда ҳамма вақт ҳам қатъий саналавермайди. Натижада маълум семантик типдаги эргаш гапли қўшма гап модели ё шу моделнинг маълум бар функционал қисми (эргаш гап ёхуд бош гап) омонимия, полисемия, маъно қоршиқлиги каби парадигматик қаторларда қатнашиш имконият-ларига эга бўлади. Масалан: 1. Сени шундай севайки, севгим куч билан ҳам сизмасин қалбга (Т.Эриотави). 2. Ерни шундай ишлашди-ки, ундан олинган ҳосил мўл бўлди. 3. Этларим жамирлашиб, кўз ўнгим қоронғу бўлиб кетди (У.Ҳошимов). 4. Бўйи чўзилиб, у катта велосипедни минадиган бўлиб қолибди (П.Қодиров). Мазкур гаплар моделлари семантик-сигнификатив сатҳга хос омонимия парадигмаси-ни ҳосил қилади. Биринчи ва иккинчи гаплар бош гап-шундайки-эргаш гап, учинчи ва тўртинчи гаплар эргаш гап-иб- бош гап мо-делларида реаллашган. Бу омомоделларнинг ҳар бири ҳар хил семан-тик-сигнификатив характеристикага эга бўлган қўшма гапларни иф-да этган. Уларнинг биринчиси аналитик тип эргаш гапли қўшма гап-ларнинг ўлчов-даража, иккинчиси натижа маъноларини англатмоқда. Учинчи гапда равиш эргаш гапли қўшма гапнинг, тўртинчисидан сабаб эргаш гапли қўшма гапнинг сигнификатлари ифодаланган. Биринчи ва иккинчи, учинчи ва тўртинчи гапларнинг моделлари омонимия пара-дигмасининг оппозиция муносабатидаги аъзолари характеристикасига эга бўлган сигнификатив барликлардан ташкил топган. Эргаш гапли қўшма гапларнинг маъноси Сени... севай..., севгим куч билан ҳам сизмасин қалбга. Ерни... ишлашди.., ундан олинган ҳосил мўл бўл-ди. Этларим жамирлаш..., кўз ўнгим қоп-қоронғу бўлиб кетди. Бўйи чўзил..., у катта велосипедни минадиган бўлиб қолибди каби ком-понентлар ифодалатган моделларда эмас, балки ана шу моделларнинг синтагматик муносабатини ифода этаётган -ки, шундай, -иб сингари воситаларнинг синтагматик функцияси орқали англашмаллаётир. Демак, бундай грамматик кўрсаткичлар эргаш гапли қўшма гаплар система-сидаги полифункционал ҳодиса саналади. Уларнинг полифункционал томони шундан иборатки, биринчидан, улар қўшма гап моделининг доимий, зарур элементлари саналади; иккинчидан, қўшма гапнинг грамматик-сигнификатив маъносини реаллаштиради; учинчидан, улар полисемантик характерга ҳам эга. Агар ана шу воситаларда ана шундай бир неча хусусиятлар бўлмаганда, одатдаги содда гапларни эслатувчи функционал қисмларнинг танҳо ўзи эргаш гапли қўшма

гап ва уларнинг ҳар хил моделларини ҳосил қила олмаган булар эди, шунингдек, эргаш гапли қўшма гаплар ҳақида сўз бўлиши ҳам мумкин бўлмади. Шунинг учун ҳам бу ҳодисалар қўшма гап моделларини ҳосил қилувчи асосий конститuentлар сифатида қаралиши керак.

Эргаш гапли қўшма гап моделларининг асимметрик қамрови ёкки сатҳ – формал-грамматик ва семантик-сигнификатив сатҳларга ҳос парадигматик муносабатларни ўз ичига олади. Формал-грамматик сатҳ парадигмаларида эргаш гапли қўшма гап моделлари материал жаҳатадан яншироқ этса, семантик-сигнификатив сатҳ парадигмаларида уларнинг семантик-сигнификатив мундарижаси ва унинг бирликлари яншироқ этади. Мазкур ишда эргаш гапли қўшма гап моделларининг семантик-сигнификатив сатҳига ҳос парадигматик қаторлар ва уларнинг бирликлари ҳақида фикр юритилади. Синтактик конструкцияларнинг полифункционалиги, полисемияси, омонимлиги, маънолар қорилиқлиги; амфиболия ҳодисаси, синтактик-функционал тенглик каби ҳодисалар семантик-сигнификатив парадигматиканинг кўринишлари саналади.

И К К И Н Ч И Б О Б

СЕМАНТИК-СИГНИФИКАТИВ ПАРАДИГМАТИКАСинтактик полифункционаллик

Назарий синтаксиста синтактик семантика бўлимининг қўшилиши синтактик конструкциялар билан боғлиқ жуда кўп ҳодисаларнинг, хусусан, синтактик конструкция ва унинг табиати, маъноси; синтактик конструкциялар форма ва мазмун диалектик бирлиги ва унинг асимметрияси билан алоқадор омонимия, полисемия ёхуд синонимия каби ҳодисаларни ўрганish ва уларнинг ўзаро муносабатларини белгилаш каби проблематик масалаларни ҳал этишни асосий вазифа қилиб қўйди. Синтактик функция ва синтактик birlikлар полифункционалликка асосланган парадигма ҳам ана шундай масалалардан бири саналади. Синтактик конструкциялар полифункционалликка парадигмасини синтактик конструкция тушунчасини билмасдан туриб тасаввур этиш қийин.

Синтактик конструкция функционал, таркибий, қосмларнинг синтагматик алоқалари натижасида вужудга келади. Бошқача қилиб айтганда, "конструкция синтаксиста хос сўз туркумадир... У шундай грамматик имкониятки, унда амал қилувчи грамматик қонун-қоидалар асосида сўзлар комбинаторикаси вужудга келади"¹.

Синтактик конструкция тушунчаси уларни ташкил этувчи ички birlikларнинг ўзаро синтагматик алоқаси ва ана шу алоқанинг хараكتерига кўра белгиланади. Синтактик алоқа тушунчаси валентлик тушунчаси билан узвий боғланади: "синтактик алоқа – бу реаллашган валентликдир"². Синтактик валентлик ва шу валентликка кўра синтагматик муносабатда бўлувчи ички функционал birlikлар ҳам турли хил синтактик конструкцияларда турли хил бўлади, яъни сўз бирикмалари конструкцияларига хос валентлик билан содда гап конструкцияларига хос валентлик фарқланади. Худди шунингдек, қўшма

¹ Қаранг: С о л н и ц е в В.М. Язык как системно-структурное образование, М.: Наука, 1977. С.298.

² Қаранг: К а с е в и ч В.Б. Элементы общей лингвистики. М.: Наука, 1977. С.90.

гап конструкцияларига хос валентлик уларнинг ҳар иккисига (сўз бирикмалари ва содда гаплар) хос валентликлардан фарқ қилади. Сўз бирикмалари ва содда гап конструкцияларининг ички қисмлари валентлигида синтагматик муносабатга киришувчи бирликлар сўз ва сўз формалари характерида бўлади. Қўшма гап конструкцияларининг ички қисмлари валентлигида эса предикативлик характеристикасига эга бўлган бирликлар ўзаро синтагматик алоқада бириқади.

Тил синтактик қурилишининг ҳар хил сатҳларига хос синтактик конструкциялар уларни ҳосил қилувчи таркибий, структур, қисмларининг функцияси характеристикасига кўра ҳам фарқ қилади.

Функция тушунчаси умумфанда, хусусан, лингвистика фанида ҳам, кенг ва тор маъноларда ишлатилади. Кенг маънода у фонема, морфема, лексема, синтаксема ва бошқа шунинг сингари тил бирликларининг тилга бўлган муносабатларини белгилайди. Тор маънода эса, тилдаги ҳар бир ҳодисанинг ички бирликлари ва уларнинг ўзлари тегишли бўлган ҳодисаларга муносабатини ифода этади. Шу жумладан, синтактик функция тушунчаси ҳам мазкур термин ифодасидаги конкрет бир ҳолат билан боғланади. Машҳур тилшунос А. Мартине функцияга катта эътибор беради. Функция ва унинг ўрганилишини синтаксиснинг марказий проблемаларидан бири сифатида белгилайди¹. Синтаксисда гап составадаги таркибий қисмларнинг гапга бўлган муносабати функциядир². Шунинг учун ҳам конкрет олинган ҳар бир гап ва унинг конструкциясида функциянинг роли катта.

Гапларнинг конструкцияси ҳар хил бўлади. Хусусан, содда ва қўшма гапларда улар конструкциясини бир хил деб бўлмайди. Содда ва қўшма гаплар аввало улар конструкциясини ташкил этувчи ички бирликларнинг характерига кўра фарқ қилади. Г.А.Золотова синтактик бирликларнинг функционал фарқ қилувчи уч турини кўрсатади: 1) коммуникатив бирлик функциясини ажарувчи мустақил синтактик бирликлар; 2) коммуникатив бирлик составада конструктив қисм – компонент саналувчи синтактик бирлик; 3) конструктив қисм-

¹ Бу ҳақда қаранг: П о ч е п ц о в Г.Г. Конструктивный анализ структуры предложения. Киев, "Вища школа", 1971. С.28; З о л о т о в а Г.А. Очерк функционального синтаксиса русского языка. С.7.

² Қаранг: К а с е в и ч В.Б. Уша асар. 91-бет; З о л о т о в а Г.А. Уша асар. 9-бет.

ларнинг тобе компоненти характеридаги синтактик бирликлар¹. Шу ажратилнинг узидан маълумки, қўшма гапларга иккинчи, содда гапларга учинчи функциядаги синтактик бирликлар хос. Биринчи тип функцияга нисбатан содда ва қўшма гаплар орасида функционал фарқ йуқ. Уларнинг ҳар иккиси ҳам мустақил коммуникатив функция бажарувчи синтактик бирликлардир.

Синтактик функциялар бир неча босқичли бўлади. Синтактик бирликларнинг Г.А.Золотова томонидан қайд этилган ҳар учала тури дастлабки босқич синтактик функциялар характеридадир. Биринчи – дастлабки босқич синтактик функциялар ниҳоятда умумий, абстракт маънолар билдиради. Бундай ҳолларда функция ва маъно муносабатида мутаносиблик бўлади, босқача қилиб айтганда, функция ва маъно қўшилиб кетади. Чунки "грамматик функция айни ўринда ҳодисаларнинг грамматик маъноси ҳамдир"². Биринчи, дастлабки босқич функцияларга эга, кесим, тўлдирувчи, аниқловчи, ҳол (содда гапларда), эргаш гап, бош гап (гипотактик қўшма гапларда) каби ҳодисаларнинг автономик тарзда тушунилиши ва улар билан боғлиқ автономик маънолари киради. Синтактик бирликларнинг иккинчи, кейинги, босқич функциялари уларнинг маълум бир валентлик алоқасига кўра реаллашган синтаксис муносабати тўғрисида вужудга келади. Бундай ҳолатларда улар ўзларининг автономик тарзда тасаввур этилишидан фарқ қилади, автономик маънолар конкрет грамматик-сигнификатив маънолар тусини олади. Ана шу кейинги босқич нуқтаи назаридангина синтактик бирликларнинг функция ҳамда маънолари муносабати синтаксис билан семантикани туташтиради: "Функция ва маъно муносабати – бу аслида синтаксис ва семантиканинг ўзаро муносабат дош-лиги проблемадир"³.

Синтактик бирликлар кейинги босқич функция ихтиёрига ўтгач, уларнинг монофункционал ва полифункционал характерини белгилаш имконияти туғилади. Биринчи – дастлабки босқич функцияга нисба-

¹ Қаранг: З о л о т о в а Г.А. Очерк функционального синтаксиса. II-бет.

² Қаранг: П о ч е п ц о в Г.Г. Уша асар. 25-бет; Структурный синтаксис английского языка. С.15.

³ Қаранг: З о л о т о в а Г.А. Уша асар. 13-бет.

тан синтактик бирликлар фақат монофункционал характерга эга бўлади. Синтактик бирликларнинг моно ёки полифункционал характери уларнинг форма ва мазмуни муносабатдаги симметрик ёки асимметрик хусусиятлари билан ҳам узвий боғлиқликда бўлади. Масалан: Иброҳим кўзачанинг рангини, янда қанча пул борлигини айтгач, у киши кўзачани топширди. Анушервон... адолат ва инсофни маҳкам бунёд қилдики, халқ уни "Анушервонни одил" деб атайдиган бўлди. Одам ҳар қанча олим бўлса ҳам, унинг ўзи сезмаган камчиликлари кўп бўлади. ...номусни ҳеч нарсага фидо қилиш мумкин эмас, чунки номус жондан ҳам қимматлироқ. Ҳар ким айбосиз дўст қадирса, унинг дўсти камайиб қолади ("Оз-оз ўрганиб доно бўлур") каби қўшма гаплар структурасида Иброҳим... айтгач, халқ уни "Анушервонни одил" деб атайдиган бўлди, одам ҳар қанча олим бўлса ҳам, номус жондан қимматлидир, ҳар ким айбосиз дўст қадирса каби синтактик бирликларнинг эргаш гаплар, қолган бошқа синтактик бирликларнинг бош гаплар тарзида ажратилиши биринчи – дастлабки бошқич функциялардир. Биринчи бошқич функцияга кўра ажратилувчи бу функционал қисмлар умуман эргаш гаплар, умуман бош гаплар тарзидаги абстракт маънолар англатмоқда (функция ва маънода тенглик бор). Иккинчи бошқич функцияга кўра уларнинг ҳар бири конкрет маъноларга эга бўлиб, бири бошқасидан фарқлана бошлайди: биринчиси пайт, иккинчиси ватяжа, учинчиси тўсиқсизлик, тўртинчиси сабаб, бешинчиси эгалик сигнификатларига эга бўлади. Синтактик бирликларнинг иккинчи – кейинги бошқич функцияларда фарқланиши шу бирликларнинг турли хил формаларда ифодаланиши ва ана шу формалар зиммасидаги грамматик-сигнификатив маънолар англатиши туфайли содир бўлади. Демак, кейинги бошқич функциядаги синтактик бирликлар "форма – функция – маъно" боғлиқлигидаги уч бурчак (\triangle)^I ҳосил қалади. Кейинги ёки иккинчи бошқич функцияларда синтактик бирликларнинг форма ва функция муносабатида баъзан тенгликнинг йўқолиши, янкор этилиши ҳолатлари содир бўлиб туради. Бу нарса п о л и ф у н к ц и о н а л л и к н и вужудга келтиради. Масалан, юқориди келтирилган Ҳар ким айбосиз дўст қадирса, унинг дўсти камайиб қолади гапи нутқда Ҳар ким айбосиз дўст қадирса, у мутлақо дўстсиз қолади тарзида ҳам учраши мумкин. Айни ҳолда конструкциялар составидаги ички синтактик бирликлардан бири ҳеч ўзга-

^I Қарағ: З о л о т о в а Г.А. Уша асар. 8-бет.

ришсиз такрорланаётир (Ҳар ким айбсиз дўст қадирса). Бундай ҳолларда улар иккинчи, кейинги, босқич функцияга нисбатан фарқланади: эргаш гап характеридаги бу функционал бирлиж биринчи қўшма гап конструкциясида бош гап составининг дўсти сўзи орқали ифодаланган эгаси бўлган синтагматик муносабатда бўлганган, бу эганын кўрсатиш олмоши орқали ифодаланган қаратқич аниқловчисини лексик-морфологик жиҳатдан изоқлаган: айбсиз дўст қадирганиннг дўсти. Кейинги гап конструкциясида эса худди шу синтактик бирлик бош гапнинг кесими (дўстсиз қолади) билан синтагматик муносабатда бўлганиб, бош гапнинг кўрсатиш олмоши орқали ифодаланган эгасининг лексик-морфологик хусусиятини конкретлаштириш функциясини бажармоқда: айбсиз дўст қадирган дўстсиз қолади. Биринчи гап конструкциясида функционал қисмларнинг валентлиги қаратқич-қаралмиш муносабатда; иккинчи ҳолатда (гапда) уларнинг валентлиги предикатив муносабатда реаллашган. Бу ўринда, Ҳар ким айбсиз дўст қадирса функционал бирлиги иккита алоҳида-алоҳида ҳодиса эмас, балки икки хил функциядаги бир синтактик бирлик, бир ҳодисадир. Айва ана шу хусусият синтактик полифункционаллик саналади. Ҳар ким айбсиз дўст қадирса нинг ҳар хил функция (маъно)лари бир парадигматика доирасидаги муносабатдош барликлар ҳисобланади:

Аниқловчи эргаш гапли қўшма гапнинг эргаш гапи

Ҳар ким айбсиз дўст қадирса

Эга эргаш гапли қўшма гапнинг эргаш гапи.

Бундай функционал хусусиятларни содда гаплар конструкциясининг ички синтактик барликлари миқолида ҳам кўриш мумкин. Масалан: Москва кундан-кунга гўзаллашмоқда - Дунёдаги энг гўзал шаҳарлардан бири - Москва. Биринчи гапда Москва сўз-формаси эга, иккинчи гапда эса, у кесим функциясидаги бўлақдир. Полифункционал парадигмада унинг аъзолари вазифасини гап бўлақлари бажарган:

Москва { Функция - эга.
Функция - кесим.

Синтактик полифункционаллик ҳодисаси тилшунослиқда кам

ўрганилган¹. Ўзбек тилшунослигида бу ҳодиса деярли ўрганилмаган. Шунинг учун ҳам баъзи йилларда² синтактик полифункционаллик синтактик омонимия тарзида шарҳланган. Дарҳақиқат, полифункционаллик омонимия билан тилнинг бир сатҳи ҳодисаси саналади. Лекин улар бири бошқасидан кескин фарқ қилади. Синтактик полифункционаллик синтактик конструкцияларнинг ички синтагматик бирликларининг форма ва мазмун муносабатидаги асимметрияга асосланади. Синтактик омонимия синтактик конструкцияларнинг яхлит, бир бутун структурадаги хос форма ва мазмун муносабатидаги асимметрияга асосланган бўлади. Кулди, кулган, кулгич, кулги, кулдиргич сўзлари парадигмасининг ўхшаш морфи характеридаги кул қўшманинг ҳар хил аффиксал кўрсаткичлар билан қўшила олиш функциясини омоним деб бўлмаганидек, Ким яхши ўқиса, у боради, Ким яхши ўқиса, уни юборамиз, Ким яхши ўқиса, унинг ҳурмати ошади типдаги эргаш гапли қўшма гаплар конструкциясининг ички синтактик бирликлари ҳуқуқидаги ким яхши ўқиса ларни ҳам омоним эргаш гаплар (Ф.Убаева) деб қарашга ҳеч қандай асос бўлмаса керак. Бу ўринда эргаш гаплар полифункционаллиги ҳақида сўз бориши керак.

Эргаш гапли қўшма гаплар конструкцияси ва унинг ички синтагматик бирликлари учун одатдаги хусусият³ саналган полифункционаллик синтактик полисемия ҳодисаси билан муносабатдош тушунчадир. Уларнинг бирини бошқасисиз тасаввур этиш қийин. Улар бири бошқасининг мавжудлиги учун имконият яратади. Лекин бу икки ҳодисани фарқловчи чегара ҳам йўқ эмас. Уларни фарқловчи асосий хусусият (критерия) шуки, полисемия синтактик конструкциялар ички бирликларининг автономик тарздаги, контекстан ташқаридаги, мазмун плани билан; полифункционаллик эса ана шу автономик ҳолатдаги ҳодисаларнинг муайян синтагматик бутунлик таркибдаги конкрет валентликлари билан белгиланади. Автономик тарздаги полисемантик синтагмалар (синтактик конструкциялар) яхлит конструкция таркибда айрим синтагматик муносабатлар билан боғлиқ бўлган сема-

¹ Қаранг: Общее языкознание // Внутренняя структура языка. М.: Наука, 1972. С.282-287.

² Қаранг: Сафеев А. Исследования по синтаксису узбекского языка. Ташкент, 1968. С.19; Убаева Ф. Ҳол категорияси. Ташкент, 1971. 140-бет.

³ Қаранг: Салькова Д.А. Некоторые вопросы омонимии и многозначности синтаксических конструкций // АҚД, М., 1967. С.7.

ларидан биринигина реаллаштиради. Бундай ҳолатларда кўп маънолик барҳам топади¹. Демак, полифункционаллик автономик ҳодисалар саналувчи полисемантик бирликларнинг синтагматик планда турли хил валентликларга хоо реализациясидир. Шу нуқтаи назардан ким яхши ўқиса типдаги конструкциялар полисемантик эргаш гап ва унинг ҳар хил синтагматик бутунлик таркибдаги конкрет кўринишини функция тарзида қараш тўғри бўлади.

СИМТАКТИК ПОЛИСЕМИЯ

"Агар тил ишоралари турғун ва ўзгармас бўлиб, уларнинг ҳар бири атиги биргина функция бажариш билан чегараланганда эди, тил оддийгина этикеткадан иборат бўлиб қоларди"² тарзида билдирилган фикр тилнинг шакл ва мазмун планлари асимметрияси билан боғлиқ полисемия, омонимия ҳамда синонимия каби ҳодисалари табиатига нисбатан айтилган бўлиб, у ҳозирги даврда ҳам ўз аҳамиятини йўқотган эмас. Айниқса, полисемия омонимия ҳамда синонимия ҳодисаларининг вужудга келиш манбаи ва имкониятларидан бири саналади. Бу ҳодиса тилнинг функцияга киришувида зарур шарт-шароитлардан саналади³. Полисемия ҳодисаси туфайли бир фонетик ва орфографик қиёфадаги шакллар ўзаро реал фарқланувчи бир неча предмет, ҳодиса, процесс, воқеалар мазмунини англатиш учун хизмат қилади.

Женева лингвистик мактабининг вакилларида бири С.Карцевский "тил ишораларининг асимметрик дуализми" термини остида лингвистик ишоранинг ифода плани билан мазмун планларининг мос келмаслигини, номутаносиблигини кўрсатиб, омонимия ва синонимия ҳодисаларини вужудга келтирувчи шарт-шароитларни шарҳлашга интилади⁴. Тилнинг қайси сатҳ ҳодисасига алоқадор бўлишидан қатъи назар, полисемия объектив қонуниятлар таъсирида пайдо бўлади. Чунки

¹ Қаранг: С о л н ц е в В.М. Язык как системно-структурное образование. С.287.

² Қаранг: К а р ц е в с к и й С. Об асимметрическом дуализме лингвистического знака // История языкознания XIX-XX вв в очерках и извлечениях. Ч. II. М.: Просвещение, 1965. С.85-90.

³ Қаранг: М е д н и к о в а Э.М. Значение слова и методы его описания. М.: Высшая школа, 1974. С.44.

⁴ Қаранг: К а р ц е в с к и й С. Уша асар. 85-90-бетлар.

тилнинг тараққиёти билан унинг мазмун плани ҳам ўзгариб, кенгайиб боради. Маъноларнинг ўзгариши тил тараққиётининг ҳамда ўзгаришлар процессининг муҳим формаларидан бири ҳамдир¹. Полисемиянинг асосий бирликлари бўлмиш маънолар эса, "...тадқиқотчининг истак ва ихтиёрига боғлиқ бўлмаган ҳолда, тарихан қарор топади"², тилнинг объектив қонун-қоидалари асосида пайдо бўлади. Демак, полисемия бир сўз ёки бир синтактик конструкциядан турли хил лексик ва грамматик-сигнификатив маъноларнинг ўсиб чақиши³, бу маъно бирликларининг маълум парадигмаларда группаланиши, уяшиши натижасидир.

Полисемия тилнинг барча сатҳ ҳодисаларида мавжуд. Шу жумладан, тилнинг синтактик қурилиши сатҳлари ҳам полисемиядан ташқарида эмас. Синтактик полисемия, синтактик системанинг қайси подсистемасида бўлишидан қатъи назар, "тилнинг мураккаб ишоралари системаси"⁴ характеридаги кўп маънолилиқдир. Синтактик полисемия синтактик семантиканинг марказий масалаларидан бири саналади. Синтактик полисемияда синтактик конструкциялардан бирида "...англашилган тушунчаларнинг баъзи белгилари бошқа бир тушунчани англатувчи ҳудди шу конструкциянинг асосий белгилари билан умумийликка эга бўлади"⁵.

Синтактик полисемия ўзбек тилшунослигида (шунингдек, бошқа туркий тилларда ҳам) ўрганилган эмас. Е.И.Шендельс, Д.А.Салькова, Г.А.Золотоваларнинг немис ва рус тили синтаксисига доир тадқиқотларида синтактик полисемиянинг баъзи масалалари юзасидан

¹ Қаранг: С о л н ц е в В. К вопросу о семантике, или языковом значении // Проблемы семантики. М.: Наука, 1974. С.10.

² Қаранг: С о л н ц е в В. Уша асар. 10-бет.

³ Қаранг: Б у д а г о в Р.А. Человек и его язык. М., 1974. С.118.

⁴ Қаранг: В а р д у л ь И.Ф. Место семантики в лингвистическом описании // Проблемы семантики. М.: Наука, 1974.

⁵ Қаранг: А р н о л ь д И.В. Лексикология современного английского языка. М., 1959. С.55.

фикрлар билдирилган¹. Е.И.Шендельс полисемияни сўз формаларига nisбатан қўллайди. Унинг синхрон кўп маъноlilik, компонентал кўп маъноlilik, потенциал кўп маъноlilik каби уч турини ажратади. "Синхрон кўп маъноlilik" термини остида маълум бир туркумдаги сўз формаларининг бир вақтнинг ўзида ҳар хил грамматик маънолар англатиши (масалан, отнинг ҳар қандай формаси бир вақтнинг ўзида келишак, сон, род; феълларнинг ясталган формаси шахс, сон, майл маъноларини англатиши) тушунилади. Айрим категориял маъноларнинг (алоҳида граммема) ҳар хил семалардан ташкил топиши полисемиянинг компонентал кўп маъноlilik деб аталувчи иккинчи турига киритилади. Автор полисемиянинг потенциал кўп маъноlilik деб аталувчи турини сўз формаларининг турли хил грамматик ҳолатларда турлича маъноларга эга бўлиши деб изоҳлайди. Сўз формалари маъносини асосий ва асосий бўлмаган (иккинчи даражали) каби турларга ҳам ажратади. Асосий маъноларга парадигматик, асосий бўлмаган иккинчи даражали маъноларга синтагматик маъноларни киритади. Парадигматик ва синтагматик маъноларнинг ўзаро муносабат дошлиги, синтагматик маънолар заминда парадигматик маъноларнинг қандайдир бир семалари ётишини қайд этади².

Г.А.Золотованинг "Рус тили функционал синтаксиси очерки" асарида синтактик конструкциялар полисемияси ҳақида ҳам алоҳида фикр билдирилади. Предметнинг шахсга хусусий қарашлилиги маъносидаги "у них она", "у соседей сад"; субъектта тегишли белги-хусусият маъносидаги "у нее коса", "у него доброе сердце"; субъектнинг ички кечинма-ҳолати маъносидаги "у него тоска", "у него лихорадка"; кенг маънодаги ҳолат ва воқеа-ҳодисанинг мавжудлиги маъноларидаги "у него экзамены", "у нас каникулы", "у острей отпуск" типидagi бутунликларни синтактик конструкцияларнинг поли-

¹ Қаранг: Ш е н д е л ь с Е.И. О грамматической полисемии // ВЯ, 1962. № 3; Ш е н д е л ь с Е.И. Многозначность и синонимия в грамматике. М., 1970; С а л ь к о в а Д.А. Некоторые вопросы омонимии и многозначности...; З о л о т о в а Г.А. Очерк функционального синтаксиса русского языка.

² Қаранг: Ш е н д е л ь с Е.И. О грамматической полисемии. С. 53; Ш е н д е л ь с Е.И. Многозначность и синонимия в грамматике. С. 22-23, 26-27.

семияси (полисемантик моделлар) деб қаралади¹.

Д.А. Салькова синтактик полисемия ҳодисасини немис тили эргаш гапли қўшма гаплари конструкциялари учун ҳам татбиқ этади. У синтактик полисемияни тилнинг потенциал нормаси деб қараб, бир модель доирасида яқини ёки ундан ортиқ сигнификатив маъноларнинг ифодаланяши хусусияти билан изоҳлайди². Бошқа баъзи ишларда "Куда мне идти", "Зачем Володя делал мне знаки, которые все видели и которые не могли помочь мне?" типдаги оломшли сўроқ гапларнинг структураси полисемантик тарзда изоҳланади; айни шу конструкцияларнинг ҳам сўроқ, ҳам хабар маъноларини англатиш имкониятлари кўп маъноликни белгилловчи фактор сифатида қаралади³.

Биз синтактик полисемия ҳодисасига қисман Г.А.Золотова, асосан Д.А.Салькова тушунчаси нуқтаи назаридан ёндошамиз: бир синтактик конструкциянинг турлича семантик планларда ҳар хил семантик-сигнификатив маъноли қўшма гаплар ҳосил қилишини қўшма гаплар синтактик полисемияси сифатида қараймиз.

Синтактик полисемия синтаксема, синтаксема каби ҳодисаларни ўз ичига олувчи махсус система ҳамдир. Синтаксема элементар синтактик-семантик бирлик бўлиб, полисемия парадигмасида унинг аъзоларидан бири сифатида иш кўради. Синтаксемада объектив борлиқнинг маълум бир факти ифодаланади (предмет ва унинг белгиси, ҳаракат ва унинг белги-хусусияти ва бошқ.), улар ўзаро синтактик алоқаси грамматик ҳақатдан ифодаланган бошқа қисмларга бўлинмайди⁴. Синтаксема форма ва мазмун планларига эга бўлган конфигурацион бутунликдир. Маълум бир сигнификатив маънолар тегишли синтактик формаларда ифодаланиб, бир синтаксемани ҳосил қилса, яна бошқа материал бирликлар маълум бир маънолар ифода-

¹ Қаранг: З о л о т о в а Г.А. Очерк функционального синтаксиса. С.137.

² Қаранг: С а л ь к о в а Д.А. Некоторые вопросы омонимии и многозначности. С.6.

³ Қаранг: В а л и м о в а Г.В. О соотношения семантической и формальной структур предложенья. Изд-во Ростовского университета, 1978. С.27.

⁴ Қаранг: Ч е с н о к о в а Л.Д. Элементарная синтаксическая единица как компонент семантической структуры предложенья // Семантическая структура предложенья. Изд-во Ростовского университета, 1978. С.30-31.

лаб яна бошқа синтаксемаларни ҳосил қилаверади. Агар маълум бир материалга эга бўлган формалар бошқа материал формалар ифода эта диган маънолар билдирса, унда синтаксеманинг форма ва мазмун пла вида асимметрия вужудга келади – форма ва мазмун муносабиблигига лутур етади, натижада ё полисемия, ё омонимия парадигмаси вужуд га келади. Бундай ўринларда элементар синтактик бирлик ё полисе мантик, ё омонимик характердаги синтактик бирлик – синтаксема ха рактерига эга бўлади. Семантик-сигнификатив парадигмаларда улар нинг семантик муносабати ё бирликлари парадигманинг аъзолари сифа тда ўзаро муносабатларга киришади.

Элементар синтактик бирлик – синтаксемалар синтактик систе манинг содда ва қўшма гаплар сатҳида мавжуд. Лекин содда гаплар сатҳига хос синтаксемалар қўшма гаплар сатҳига хос синтаксемалар дан фарқ қилади. Содда гаплар сатҳига хос синтаксемалар гап бў лаклари характерида бўлади. Уларнинг синтагматик муносабатидан ё гапнинг грамматик асоси ҳосил бўлади, ё гапнинг грамматик асо си грамматик ва семантик жиҳатдан кенгайди. Уларнинг функцияси гап қурилишининг ана шундай ҳолатларидан бирига кўра аниқланади. Қўшма гап, хусусан, эргаш гапли қўшма гаплар сатҳининг синтаксе малари предикатив бирлик характеристикасига эга бўлган микрокон струкциялардир. Уларнинг қўшма гап умумий ядросига бўлган муноса батада синтагматик талабнинг таъсири кучли бўлади. Эргаш гапли қўшма гапнинг яхлит конструкцияси бари бошқасини изоҳлаш харак теридаги икки ёки ундан ортиқ предикатив синтагмаларнинг бинар муносабатидан ташкил тонади. Бу бинар муносабат асосида тобелан иш бўлади.

Содда ва қўшма гап аспекти синтаксемаларнинг миқдорий белгиларига кўра ҳам фарқ қилади. Содда гаплар таркибининг син таксемалари миқдоран эркин бўлади. Улар бир ёки бир неча синтак семалардан тузилиши мумкин. Лекин қўшма гаплар структурасида ал батта икки синтаксеманинг бўлиши шарт, ако ҳолда синтактик кон струкциянинг қўшма гаплик хусусияти янкор этилади.

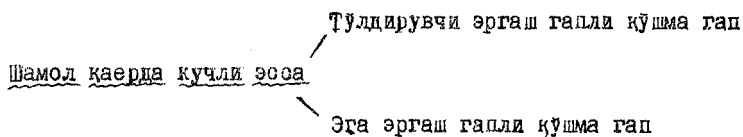
Синтаксемалар тушунчаси синтаксема тушунчасидан фарқ қи лади. Синтаксема бирдан ортиқ семантик-сигнификатив планлар-

I Тулиқ маълумот учун қаранг: Ч е с н о к о в а Л.Д. Конструк ция с предикативным определением и структура предложения. Ростов на Дону, 1972. С.34-38.

га эга бўлган синтактик конструкция ва уларнинг моделлариدير. Синтаксема атиги бир семантик-сигнификатив планга эга бўлган конструкциядир. Синтаксема ёки унинг конкрет семаси синтактик конструкция ҳосил қилувчи моделларнинг категориял маъноларидан ажралиб чиқувчи эг қичик, бўлинмас "компонент" (Д.Ю.Апресян), "элемент" (Шенделъс Е.И.) саналади.

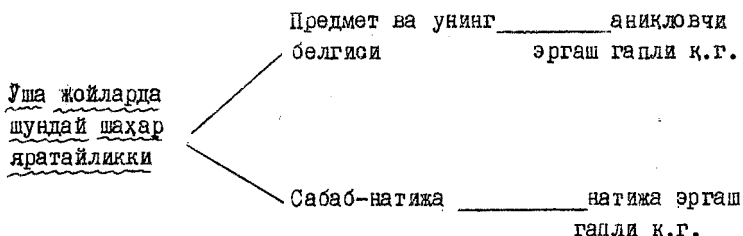
Ўзбек тили эргаш гапли қўшма гапларининг конструкциялари полисемияга жуда бой. Унинг системасидаги кўпгина синтаксема-лар ва уларнинг моделлари кўп маъноли. Масалан: Шамол қаерда кучли эсса, Уша ерни харобазорга айлантиради, Шамол қаерда кучли эсса, Уша ер харобазорга айланади.

Бу икки гапнинг пресуппозиция асоси бир хил, шунинг учун уларнинг конкрет ситуацияга асосланган мазмуаларида фарқ йук. Лекин мазкур гаплар мазмун ланининг семантик-сигнификатив оатҳига кўра ўзаро фарқ қилади. Бу гаплар таркибида эргаш гап айнан (ҳеч ўзгарилмас) такрорланган. Шамол қаерда кучли эсса икки синтаксемага ўз ичига олган синтаксемадир. Чунки бу микроконструкциянинг модели биринчи гапда тўлдирувчи эргаш гапли қўшма гапнинг сигнификатив характеристикасини реаллаштирган; иккинчи гапда эса, унда эга эргаш гапли қўшма гапнинг сигнификатив бирлиги ифодаланган. Булардан шу нарса маълум буладики, Шамол қаерда кучли эсса полисемантик моделга эга бўлган микроконструкциядир. Улар парадигмасини қўйидагича тасаввур этиш мумкин:



Эргаш гапли қўшма гапларнинг автосемантик характердаги бош гаплари ва улар конструкциясининг моделлари ҳам полисемантик характерга эга була олади. Масалан: Уша жойларда шундай шахар яратайликки, Ўзимизга бир ҳайкал бўлсин (А.Мухтор). Бу гап аниқловчи эргаш гапли қўшма гапдир. Унинг конструкцияси предмет (кенг маънода) ва унинг белги-хусусияти сигнификатини ифода этган. Бу гапни Уша жойларда шундай шахар яратайликки, натижда ўзимизга ҳайкал бўлиб қолоин тарзида транспозиция қилсак, гапнинг нутқ пресуппозицияси билан боғлиқ планида ўзгарил юз бермайди, лекин унинг семантик-сигнификатив плани ўзгаради. Унинг грамматик

семантикасида натижа эргаш гапли қўшма гапнинг сигнификати вужудга келади. Қўшма гапнинг Уша жойларда шундай шаҳар яратайлик микроконструкцияси икки хил синтагматик характеристикага эга бўлиб, унинг мазмун мундарижасида икки сигнификатив аъзодан иборат парадигма ҳосил бўлмоқда:



Одам борки, одамларнинг нақшидир (А.Навоий). Одам борки, одам-гулистон (Ҳ.Қаримова) гаплари таркибидаги Одам борки микроконструкциясининг полисемияси яна бошқача характеристикага эга. Одам борки синтаксемаси биринчи гапда аниқловчи эргаш гапли қўшма гапнинг бош гапи позициясида қўлланган. Иккинчи гапда эса, сабаб эргаш гапли қўшма гапнинг эргаш гапи позициясида келган. Улар парадигмасида парадигма аъзолари бош гап ва эргаш гап характердаги сигнификатлардан иборат бўлади:

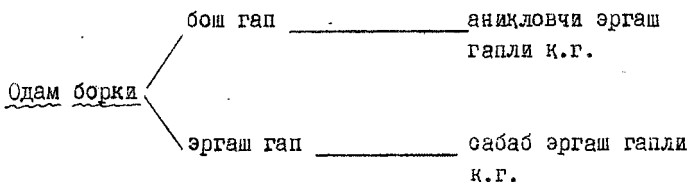


Иллюстрация учун келтирилган полисемантик моделларнинг ҳар бири бирдан ортиқ семаларга эга, шунинг учун улар синтаксемама характеридаги конфигурацион бирликлардир. Биринчи группа мисолларда ҳам, иккинчи группа мисолларда ҳам уларнинг конкрет семалари тегшли синтагматик талабларга мувофиқ реаллаша борган. Яна уша фактик материаллар хусусиятини кўздан кечирайлик:

Шамол қаерда қучли эсса... синтаксемасида биринчи синтактик сема: ҳаракат йўналган объект –тўлдирувчи эргаш гапли

қўшма гап; иккинчи синтактик сема: белги-хусусият ва унинг объекти - эга эргаш гапли қўшма гап.

Уша жойларда шундай шаҳар яратайлик... синтаксемасида биринчи - синтактик сема: предмет ва унинг белги-хусусияти - аниқловчи эргаш гапли қўшма гап; иккинчи синтактик сема: сабаб-натижа - натижа эргаш гапли қўшма гап.

Одам борки... синтаксемасида биринчи синтактик сема: предмет ва унинг белги-хусусияти - аниқловчи эргаш гапли қўшма гапнинг бош гапи; иккинчи синтактик сема: сабаб - сабаб эргаш гапли қўшма гапнинг эргаш гапи.

Биринчи ва иккинчи группаларга хос семалар билан учинчи группа мисолларга хос семалар характеран фарқ қилади. Шамол қаерда кучли эсса. Уша жойларда шундай шаҳар яратайликки микроконструкцияларида ифодаланган семалар функционал жиҳатдан бир хил синтактик ҳодисалар - фақат эргаш гаплар, фақат бош гаплар доирасида бўлоа, одам борки микроконструкцияси англатаётган семалар мазмуни ўзаро қарама-қарши турувчи, функционал характеристикаси фарқ қилувчи турли хил синтактик ҳодисалар (бош гап - эргаш гап) муносабатидадир. Демак, буандан шундай хулоса келиб чиқадики, полисемия парадигмасида унинг аъзолари сигнификатив - функционал жиҳати бир хил ва ҳар хил категорияларга мансуб бўлиши мумкин бўлади.

Лекоки полисемияда лексемаларнинг қандай семалар англатаётганлиги уларнинг синтагматик валентлиги билан боғланувчи контекст тўғайли аниқланганидек, синтактик полисемияда ҳам синтактик конструкция ва моделларнинг семаларини белгилашда контекстга таянилади. Чунки синтактик бутунликлар ҳам ички функционал қисм (микроконструкция)ларнинг синтагматик валентлиги тўғайли вужудга келади. Қўшма гап, хусусан, эргаш гапли қўшма гап макроконструкциясининг функционал қисмлари муносабатидаги валентлик ҳам зарурий ва факультатив характерга эга бўлади. Чунончи, синтетик тип эргаш гапли қўшма гапларда уларнинг функционал қисм характеридаги предикатив бирликлари синтагматик муносабатларида валентлик зарурий характерга эга бўлади. Аналитик тип эргаш гапли қўшма гап макроконструкцияларининг таркибий қисмлари валентлиги эса факультатив характерга эга бўлади. Синтетик эргаш гапли қўшма гап синтагматикасининг таркибий қисмлари валентлиги сўз биржмалари таркибий қисмларининг валентлигига ўхшайди. Аналитик тип эргаш гапли қўшма гап предикатив қисмлариаро валентлик эса детерминантлар-

нинг содда гаплар предикатив асосига бўлган валеңтлигини эслатади.

Синтактик конструкцияларнинг муайян грамматик-сигнификатив маънолари контекст ёрдамида реаллашади. Чунки синтактик семалар синтагматик маънолар доирасига алоқадор бўлиб, маълум нутқий шароитларда контекст талаби билан ҳосил бўлади. Контекст асосий маънодаги сема составини ўзгартириб, бир семани инкор этиб, бошқасини танлайди¹. Чунончи, Шамол қаерда эсаа, Ўша жойларда шундай шаҳар яратайликки, Одам борки синтаксемемаларининг конкрет синтактик-семантик маънолари - семалари ўша жойни харобазорга айлантира берди, ўша жой харобазорга айланди, ўзимизга бир ҳайкал бўлсин, ўзимизга бир ҳайкал бўлиб қолсин, одамларнинг нақшдир, одам гулистон каби функционал қисмларнинг ўша синтаксемаларга қўшилишидан ташкил топган яхлит контекстлари туғайли англашилмоқда. Ақо ҳолда, уларнинг семантик-сигнификатив харақтеристикасини аниқлаб, тасаввур этиб, бўлмақ эди.

Синтактик полисемия билан синтактик синонимия ўзаро муносабатдош ҳодисалар саналади. Улар орасида қонуний алоқа ҳам мавжуд². Синтактик конструкция ва унинг моделларига лингвистик ишора - рамаз сифатида ёндошганимизда, "...бир синтактик бутунликнинг ўзи ҳам синонимик, ҳам полисемантик харақтерда булади"³. Лекин уларнинг бир бутунлик доирасидаги ҳодисалар эканлигига қарамай, синтактик полисемия ва синтактик синонимия муносабатида бир линиядаги ўхшаш маъно йўқ. Шунинг учун ҳам С.Карцевский бу лингвистик ҳолатни "тил ишораларининг асимметрик дуализми" деб қараган⁴.

Синтактик полисемия харақтер жиҳатидан синтактик омонимияга ўхшайди, лекин уларнинг ҳар бири семантик-сигнификатив сатҳда бошқа-бошқа ҳодисалар сифатида фарқланади. Синтактик омонимияда

¹ Қаранг: Ш е н д е л ь с Е.И. Многозначность и синонимия в грамматике. С.27.

² Қаранг: Ўша асар, 29-бет.

³ Қаранг: Ўша жойда.

⁴ Қаранг: К а р ц е в с к и й С. Об асимметрическом дуализме лингвистического знака // История языкознания XIX-XX вв в очерках и извлечениях.

маълум конституентларнинг формал ўхшашлигига асосланган турли хил синтактик моделларнинг ўзаро семантик муносабати назарда тутилса¹, синтактик полисемияда семантик-сигнификатив муносабатлар лексик-грамматик состави бир хил бўлган бир синтаксема доирасида қаралади. Масаланинг шу томонида эътиборга олганда, Г.А.Золотованинг сўзнинг синтактик формалари ва синтактик моделлар полисемияси хусусида билдирган юқоридаги фикри синтактик омонимия учун тегшли бўлиб чиқади. Чунки уларда бир хил формадаги турли хил синтаксемаларнинг синтактик-сигнификатив маъволарига кўра фарқи тўғрисида сўз юритилади. Булардан ташқари, яна шуни эълатишга тўғри келадики, омонимия қўшма гапнинг тўлиқ структураоли унинг моделлари муносабатида; полисемия эса қўшма гап структураолининг функционал компонентлари – синтактик бутунликлари – синтаксемалари муносабатида вужудга келади.

Р.А.Будагов сўзларнинг кўп маънолилиги қонунятлари ҳақида гапирганда, "...кўп маъноlilik лексикани мураккаблаштиради, лекин, шу билан бир қаторда, кишиларнинг ўз фикр ва туйғуларини турли хил, ранг-баранг ифодалашдек муҳим восита имкониятини ҳам яратади"² деган фикр билдирган эди. Лексик полисемия табиати учун айтилган бу фикрни синтактик полисемияга татбиқ этилса ҳам, хато бўлмайди. Шунингдек, синтактик конструкция ва моделлар полисемияси ҳам тил синтактик қурилиши системасини, унинг тушунлишини қийинлаштиради, лекин маълум жамиятда яшовчи кишилар коллективига ўз фикр-мулоҳазаларини, ҳис-туйғу, эмоцияларини, турлича кенг ва атрофлича баён қилишда катта аҳамиятга эга бўлади. Чунки тил синтактик конструкцияларининг "миқдор ва мазмун тенглигига асосланувчи атамалар, моделлар, мураккаб этикеткалар суммаси эмас, балки у коммуникация учун хизмат қилиш билан биргаликда, кишиларнинг истак ва ҳис-туйғуларини ранг-баранг формаларда ифодаловчи мураккаб системадир"³.

Хуллас, синтактик полисемия синтактик семантиканинг энг

¹ Қаранг: С а л ь к о в а Д.А. К определению синтаксической омонимии // Ученые записки I-МГПИИЯ им.М.Тореза. Т.37, М., 1967, С.317.

² Қаранг: Б у д а г о в Р.А. Человек и его язык. Изд-во МГУ, 1974. С.118.

³ Уш жойда.

муҳим объектларидан бири бўлиб, синтактик конструкциялардан англашилувчи лингвистик маънолар ва уларнинг "узaro муносабати тўғрисидаги тасаввуларимизни конкретлаштириб берувчи маъно"¹дир.

СИНТАКТИК ОМОНИМИЯ

С. Карцевскийнинг омонимия ва омонимия тилининг барча ҳодисаларида мавжуд деган тезиси грамматик синонимияга нисбатан синнаб кўрилган ва унинг тўғри эканлиги исботланган. Лекин омонимиянинг синтактик конструкциялар оатқиға хоё хуоусиятлари текширишни талаб қилади тарзида билдирилган фикрлар² синтактик омонимия проблемасининг актуаллигини кўрсатади. Дарҳақиқат, сўнгги йилларда "синтактик конструкцияларнинг форма ва мазмун муносабати асимметриясидан хоёал бўлувчи омонимияси"³га бўлган қизиқиш бир мунча кучайди.

Совет тилшунослигида синтактик омонимия ҳодисаси билан боғлиқ маълумотлар 1950 йиллардан кейин пайдо була бошлаган. Синтактик омонимия ҳодисаси дастлаб Е.И.Шендельскийнинг "Грамматик омонимия ҳақида" деган мақоласида шарҳланган. Унда синтактик омонимия грамматик конструкция ёки моделларнинг формал ўхшашлиги тарзида изоҳланади. Синтактик конструкциялар омонимияси омомодель термини билан аталади. Е.И.Шендельс моделларнинг омоним бўлиши учун уларнинг структурасида бир хил лексик барликларнинг бўлиши шарт эмас, балки улар турли хил ноўхшаш лексик материаллардан тузилиши ҳам мумкин; бир хил лексик материалга эга бўлган ҳолатларда синтактик бутунлик бир конструкцияни ташкил қилади; омомоделлар уларни ташкил этган лексик материалнинг турли хиллиги белгисига асосланиши керак деб кўрсатади⁴.

Н.П.Колесников синтактик омонимияни график жаҳатдан бир хил

¹ Қаранг: Г о л о в а н Б.Н. Введение в языковедение. М., 1973, С.104.

² Қаранг: Г у л ь г а Е.В. Некоторые вопросы синтаксической омонимии // Материалы научной конференции. М., 1965. С.67.

³ Қаранг: А р у т ю н о в а Н.Д. Синтаксис // Общее языковедение. Внутренняя структура языка. М.: Наука, 1972. С.232.

⁴ Қаранг: Ш е н д е л ь с Е.И. О грамматической омонимии ИЯШ. 1955. № 6.

шаклланган, лекин ҳар хил маъмун планларига эга бўлган, таркибида лексик, морфологик, фразеологик каби бошқа турдаги омонимик воситалар мавжуд бўлмаган гап ёки конструкциялар тарзида шарҳлайди. Синтактик конструкцияларнинг турлича синтагмаланиши хусусиятларини омонимиянинг асосий критерияси сифатида қарайди. Синтактик омонимия ҳақида билдирилган фикрлар "После ухода мастера" в цех принесли пакет - После ухода мастера в цех" принесли пакет каби фактик мисоллар ёрдамида асосланган¹.

А.Г.Щепин "Рус тилида контекст омонимия" деб номланувчи кандидатлик ишида синтактик омонимия учун ҳам махсус бўлим ажратади. У ўхшашлиги оғз бирикмалари ҳамда гапларнинг ички формал қисмларининг фарқи билан боғланувчи, фонетик қиёфаси ва морфологик белгилари бир хил бўлган нутқий парчаларнинг ҳар хил маънолар аниқлигини синтактик омонимия деб қарайди².

Е.В.Гулига "Синтактик омонимиянинг баъзи масалалари" номли ахборотда синтактик омонимияга моделлар омонимияси - омонимия модели тарзида қарайди. Уларни назарий жиҳатдан "бир хил потенциал лексик характердаги ўзгармас ва тургун белгиларга эга бўлган, яъни бир хил шаклланган, лекин турли хил грамматик маънолар ифодаловчи элементар гаплар тартибасида тушуналиши керак"³, деб қайд қилади. Автор айрим лингвистик адабиётларда гап бўлакларининг, шунингдек, эргаш гапларнинг полифункционал хусусиятларини омонимия деб қаралган фикрларга қарши чиқади. Ахборотда немис тили фактлари асосида эргаш гаплар омонимияси бўйича фикр юритилади. Эргаш гаплар омонимиясининг дастлабки шарт-шароитлари эргаштирувчи боғловчиларнинг полисемияси ва омонимлигидан туғилади деб кўрсатилади. Боғловчиларнинг маъно структураси маъно қоришиқлигидан фарқ қилади. Синхроник пландаги қўшилиш омонимияга путур етказилади, лекин диахроник пландаги кўп маънолилиқ омонимияга ўсиб ўтиш

¹ Қаранг: Колесников Н.П. О синтаксической омонимии в русском языке // РЯШ. 1960. № 3. С.93; Ўша автор. Омонимические предложения с местоимениями // РЯШ. 1968. № 4.

² Қаранг: Щепин А.Г. Контекстная омонимия в русском языке (речевые созвучия). АКЦ. Иркутск, 1968.

³ Қаранг: Гулига Е.В. Некоторые вопросы синтаксической омонимии. С.67.

имконини беради. Боғловчилар омонимияси, маъноларнинг ўзаро қўшилиши барҳам топгандагина, юз беради. Шундай бўлишига қарамай, Е.В. Гулиганинг фикрича, боғловчилар омонимияси эргаш гаплар омонимиясини белгилловчи асосий фактор була олмайди¹. У омонимияга сўзлар тартиби ҳамда майл категориясига тегишли ҳодисалар чек қўяди деб кўрсатади. Е.В. Гулига "омонимияга ўтиш тенденцияси одатда эргаш гапларнинг мустақил гапларга айланиши жараёни ва унинг натижасида кўзга ташланади"² тарзидаги фикрлар ҳам билдирадими, унга қўшилиб бўлмайди. Чунки эргаш гаплар қўшма гап таркибидагина "эргаш гап"дир. Уларнинг мустақил содда гап тарзида қўлланиши одатда бошқа қонуниятлар билан боғланади. Шунингдек, тил сатҳи қанчалик юқорилагани сари, омонимиянинг тўлиқ кўриниши шунчалик сийракланади деган фикр³ ҳам синтактик конструкциялар ва уларгагина хос омонимия ҳодисасининг характерига тўғри келмайди. Чунки омонимия тушунчаси тил бирликлари системасининг морфем сатҳдаги морфемадан тортиб, синтактик ҳамда супрасинтактик сатҳлардаги гап ва текст каби ифода планида мувофиқлашиб, мазмун планига кўра фарқланувчи барча ҳодисалари сирасига сингишиб бораётир⁴.

Синтактик омонимия юзасидан қилинган мукаммалроқ ишлардан бири Д.А. Салькованинг "Синтактик конструкциялар омонимияси ва кўп маънолилигининг баъзи масалалари" деб номланувчи кандидатлик диссертациясидир. Унда синтактик омонимиянинг табиати немис тилидаги *als, daß, wie, als daß, als wenn* боғловчилари билан ишлатилувчи эргаш гаплар анализи орқали изоҳланади. Бу ишда Е.И. Шенделью, В.Г. Адмони, Е.В. Гулига каби олимларнинг синтактик омонимия тўғрисидаги фикрларини назарий асос қилиб олинган бўлиб, улар бой фактик материаллар таҳлили ёрдамида тўлдирилади. Д.А. Салькова синтактик омонимияни тил сатҳига хос норма, синтактик моделларнинг формал ўхшашлигига асосланувчи потенциал муносабатдошлик ҳо-

1 Қаранг: Г у л и г а Е.В. Ўша асар. 67-бет.

2 Қаранг: Г у л и г а Е.В. Ўша асар, 67-68-бетлар.

3 Қаранг: Г у л и г а Е.В. Ўша асар. 68-бет.

4 Қаранг: В а р д у л ь И.Ф. Место семантики в лингвистическом описании // Проблемы семантики. М.: Наука, 1974. С.17-18.

дисоциация деб тушунади. Ишда синтактик омонимиянинг синтактик полифункционаллик, синтактик полисемия, синтактик маъноларнинг қорилиши ҳодисаларига муносабати бўйича ҳам асосли фикрлар билдирилди.

Синтактик омонимия масаласи Г.А.Золотова ва профессор А.В.Дудниковларнинг илмий кузатишларида ҳам маълум даражада ёритилди¹. Г.А.Золотова гап моделларининг омонимиясини² "якки ёки учдан ортиқ типик маъноларнинг бир моделда ифода этилиши" тариқасида тушунади, лекин бундай имкониятдаги ҳолатни амалда жуда оғиррак учрайди, деб кўрсатади. Шунингдек, Г.А.Золотова гап омонимиясига шубҳа билан қарайди. У "...синтаксисдаги омонимия одатда синтактик конструкциялар доирасида тугаб, йўқола бориб, афтидан, асосан сўзларнинг синтактик формалари, структура элементлари доирасидагина қолган кўринади"³ деган хулоса ҳам чиқармоқчи бўлади. А.В.Дудников ҳам содда гаплар омонимияси ҳақида фикр юритади³. Содда гаплар омонимиясини контаминатив, транспозитив, копулятив, потенциал каби турларга ажратади. Фактик материал сифатида лексия состави бир хил гаплар таънади.

Туркологияда синтактик омонимия деярли ўрганилмаган. Мавжуд фикрлар шунчаки эълатма характерида бўлиб, масаланинг моҳиятини ечиб бера олмайди. Масалан, татар тилшуноси С.М.Иброҳимов синтактик омонимияни "...синтактик тувялишларига кўра бир хил бўлиб, бир неча маънолар англатувчи сўз бирикмалари, оборотлар ҳамда гаплар" тарзида изоҳлаган, синтактик омонимиянинг ҳақиқий характеристикасини баён эта олмаган. Қўшма гаплар омонимияси ҳақидаги фикри ҳам тўғри эмао. У маънолар қорилишини қўшма гаплар омонимияси тарзида таъаввур этади⁴.

¹ Қаранг: З о л о т о в а Г.А. Очерк функционального синтаксиса русского языка; Д у д н и к о в А.В. Синтаксическая омонимия // Русская речь. 1978. № 2.

² Қаранг: З о л о т о в а Г.А. Уша асар. 135-136-бетлар.

³ Қаранг: Д у д н и к о в А.В. Уша мақола. 90-92-бетлар.

⁴ Қаранг: И б р а х и м о в С.И. Татар теленде синтаксис синонимнарлам омонимнар // Вопросы туркологии. Ученые записки Казанского ГПИ. Вып. 74, Казань, 1970. С.207-218.

Ўзбек тилшунослигида ҳам, назарий жиҳатдан тўғри бўлмаса-да, синтактик омонимия ҳақида маълумотлар mavжуд. Дастлабки маълумот "Фан" нашриёти томонидан chop этилган "Ҳозирги ўзбек адабий тили" (Тошкент, 1966) китобида берилган. Унда синтактик омонимлар умуман омонимиянинг олтинчи тури сифатида акратилиб, "сўзларнинг бириктиши натижасида пайдо бўлган сўз бирикмалари ёки қўшма сўзларнинг айтелиши ва ёзилишида бир хиллик туғилса, омосинтагма ёки қўшма шаклдаги омонимлар ҳисобланади" каби изоҳ берилган: оқ-соқол, оқ қуш, қорақурт, газоход, ГУМ, МГУ, ТашГУ кабиларни омосинтагманинг мисоллари сифатида келтирилган¹.

А.Сафаев ўзининг ўзбек тили синтаксисига бағишланган тадқиқотларидан бирида синтактик конструкцияларнинг омонимик хусусиятларига эҳскурсе беради, яъни бир хил формадаги булакларнинг ҳар хил синтактик функциялар бажара олиши хусусиятини синтактик омонимия деб қарайди. Масалан: Саволига яраша берилган жавоб. Саволига яраша - ҳол; Саволига яраша жавоб. Саволига яраша - аниқловчи; Шундай уй. Шундай - аниқловчи; Шундай деда. Шундай - ҳол ва бошқалар².

Синтактик омонимияни шу хил тушуниш Ф.Убаева учун ҳам хос. У "Ҳол категорияси" номли монографиясида синтактик омонимияга махсус сарлавҳа ажратади: "...шаклан бир хил бўлиб, турли хил фикр аниқлашга хизмат қилувчи гаплар, гап булаклари синтактик омонимлардир" - деб таъриф берилади. Авторнинг қўшма гаплар омонимияси (Шамол бўлмаса, дарахтнинг боши қимирламайди...) юзасидан ҳам, эргаш гаплар омонимияси юзасидан ҳам, гап булаклари омонимияси юзасидан ҳам билдирган фикрлари синтактик омонимия табиати-га мос келмайди. Ф.Убаева синтактик полифункционаллик ва синтактик амфиболия (омофония) ҳодисаларини синтактик омонимия тарзида тушунаверган. Агар масалани шу хилда тушунилса, авторнинг "синтактик омонимия ҳақиқий воқеликни тўғри акс эттаришга... хизмат қилади" деган фикри ҳодисанинг моҳияти билан янада мувофиқ келмаган бўларди. Чунки "омонимия сўзловчи учун эмас, балки

¹ Қаранг: Ҳозирги ўзбек адабий тили. I том, Тошкент, 1966. 128-бет.

² Қаранг: Сафаев А. Исследование по синтаксису узбекского языка. Ташкент: "Фан". 1969. С.19.

тингловчи учун тааллуқлидир¹. Информант – тингловчи сўзловчи – информаторнинг қандай мазмунда фикр юритаётганлигини тушунишда иккиланиши турган гап: Тўғри йулдан бор. Анча тузалиб қолди. Нодонлигидан гапирди. Ким бўлоқнинг бошини боғласа, оувни ўша ичди типдаги гапларнинг икки хил мазмунга эга бўлиши масаланинг фақат нутқ жараёни – коммуникация билан алоқадор томони саналади. Бундай гапларнинг яллатилишида сўзловчи бир вақтнинг ўзida ҳеч қачон икки хил мазмунни назарда тутмайди, балки улар воситасида маълум конкрет фикрни ифодаламоғчи бўлади. Бундай характердаги гапларни Л.Н.Мурзин "ноқулай текст" (ущербный текст) деб қараб, уларнинг хусусиятларини қуйидагича изоҳлайди: "Ноқулай текст бир вақтнинг ўзida вазиятнинг бир қатор участкалари билан боғланувчи компонентлардан ташкил топади". Бу ўринда автор "ноқулай текст" тушунчасини "қулай (избеточный) текст" тушунчасига қарама-қарши қўяди. У "қулай текст" деганда, компонентлари маълум бир ситуациянинг маълум бир участкалари билан мос келувчи конструкцияларни тушунади. Шунингдек, "ноқулай текст"ни икки хил мазмунли бўлганлиги учун, коммуникациянинг асосий талабига мос келмайди деб, жуда тўғри хулоса чиқаради².

Салоҳиддин Мамедовнинг мақоласида³ синтактик омонимиянинг Бухоро область қипчоқ шевалари материалларига ҳос баъзи хусусиятлари юзасидан фикр юритилади. Унда гап структурасининг қайта синтагмаланиши ва бунинг натижасида омоним гапларнинг ҳосил бўлиши ҳақида гап боради. Синтактик омонимия ҳодисаси Н.П.Колесников нуқтаи назаридагидек, "составида бошқа таъдаги омонимлар бўлмаган ҳолда, турли хил маънолар англатадиган гап ва синтактик конструкциялар" деб изоҳланади.

Аширмат Толиповнинг "Ўқитувчилар газетаси"нинг 1973 йил 9 август сонидан босилган "Синтактик омонимия" номли мақоласида синтактик омонимиянинг гап булақлари, содда гаплар, эргаш гаплар ва қўшма гаплар системасида бўлиши ҳақида сўз боради. Шаклан бир

¹ Қаранг: А р у т ю н о в а Н.Д. Синтаксис //Общее языкознание, Внутренняя структура языка. С.289.

² Қаранг: М у р з и н Л.Н. Синтаксическая деривация. Пермь, 1974. С.75.

³ Қаранг: М а м е д о в С а л о ҳ и д д и н. Ўзбек шеваларида синтактик омонимия масаласига доир. // УТА. 1972. №2. 75-77-бетлар.

хил бўлиб, турли хил фикрни ифодаловчи содда гаплар омоним содда гаплар (Тўғри йулдан бор. Айби йўқлигидан қўйиб-ёниб гапирди). Шаклан бир хил бўлиб, турли хил фикрни ифодаловчи кўшма гаплар омоним кўшма гаплар (Қозонда нима бўлса, чўмичга шу чиқади. Даракт қандай бўлса, меваси ҳам шундай бўлади). Шаклан бир хил, лекин турли хил синтактик вазифада келувчи бўлаклар омоним бўлаклар деб, синтактик омонимиянинг категориал турларига таъриф ҳам берилади. Омонимия содда ва кўшма гапларда уларнинг тўғри ва кўшма маъноларда қўллана олиш хусусиятларига кўра, гап бўлакларида эса уюшиқ бўлаклардаги умумлаштирувчи сўзнинг синтактик ҳолатига кўра пайдо бўлиши қайд қилинади. Сезиладики, бу авторнинг синтактик омонимияни тушуниш савияси Ф.Убаеваникидан фарқ қилмайди.

Келтирилган маълумотлардан шу нарса кўринадики, тилшуносликда синтактик омонимия юзасидан билдирилган фикрларда муштараклик йўқ. Бу проблема хусусида айтылган фикрларни қуйидагича группалаш мумкин:

1. Синтактик омонимияда гап ёки бирор синтактик конструкцияларнинг лексик остидадаги бир хиллик ва уларнинг мазмун суммаси ҳисобга олинмайди (Е.И.Шенделью, Е.А.Гулига, Д.А.Салькова).

2. Синтактик омонимияда гап ёки бошқа синтактик конструкцияларнинг лексик остидадаги бир хиллик ва уларнинг мазмун суммаси ҳисобга олинади (Н.П.Колесников, А.Сафаев, Ф.Убаева, С.Мамедов, А.Толипов).

3. Синтактик омонимияда лексик остида бир хил бўлган гап ёки бошқа синтактик конструкцияларнинг турлича синтагмаланиши назарда тутилади (А.Дудников, С.Мамедов).

4. Синтактик омонимияда (айниқса, гап бўлаклари омонимиясида) гап структурасидаги маълум бир бўлак ёки бошқа ҳодисалар – кириш ва умумлаштирувчи сўзларнинг синтактик функцияси, уларнинг шу конструкциядаги бирор сўз формаси билан грамматик жиҳатдан боғланиши ёки боғланмаслиги хусусиятлари асосга олинади (А.Дудников, Ф.Убаева, А.Толипов).

Синтактик омонимия ҳажмига кўра ҳам турлича: кенг ва тор маъноларда талқин қилинади. Бу ҳодиса кенг маънода тушунилганда, унинг доирасига синтактик полисемия ҳам киритилади (Фр.Данеш)^I.

^I Қаранг: Д а н е ш Ф р. Опыт теоретической интерпретации синтаксической омонимии // Вопросы языкознания. 1964. № 6.

Тор маънода эса, синтактик полисемиядан фаркланувчи махсус ҳодиса сифатида қаралади (Е.И.Шендельс, Е.А.Гулига, Г.А.Золотова, Д.А.Салькова).

Бундан ташқари, синтактик омонимия яшаш объектига кўра ҳам группаланади. Бу хусусиятга кўра, улар икки хил: тил сатҳига хос омонимия; нутқ сатҳига хос омонимия. Тил сатҳига хос омонимияда бир синтагматик системадаги ҳодисаларнинг (сўз бирикмаси, гап) бошқа синтагматик системадаги ҳодисалар билан модель-структур схема жиҳатдан ўхшашлиги тушунилади. Нутқ сатҳига хос омонимияда бир синтагматик системадаги маълум бир моделнинг (одатда, гапларнинг) айни вақтда икки хил мазмун планига эга бўлиши, шунинг учун тингловчи томонидан ҳар хил мазмунларда англашила олиш имконияти тушунилади.

Турли хиллик, номуштараклик синтактик омонимиянинг метатил системаси – терминологиясида ҳам учрайди. Лингвистик адабиётларда бу ҳодиса синтактик омомодель (Е.И.Шендельс), структур-синтактик омоним (О.Есперсен), конструкция омонимлиги (Г.Хельбиг), формал омонимия (И.П.Распопов), синтактик омографлар (Б.И.Бухарин) каби терминлар билан аталиб келинади¹. Синтактик омонимиянинг бу тарада турли хил аталиши ҳам ҳар бир авторнинг уни қандай тушуниши ва унга бўлган муносабати каби масалалар билан боғлиқ.

Синтактик омонимия тўғрисида айtilган фикрларнинг қайси бири мазкур ҳодисанинг моҳияти ва табиатига мос келади, деган саволнинг туғилиши табиий. Мазкур тадқиқотда синтактик омонимия ҳодисаси юзасидан айtilган биринчи группадаги фикрга хайрихоҳлик билдирилади. Чунки юқорида келтирилган бошқа барча фикрларда синтактик омонимия ва унинг табиатига лексик омонимияга хос хусусиятлар ёпиштирилганлиги аниқ сезилиб турибди. Лекин лексик омонимия

¹ Қаранг: Ш е н д е л ь с Е.И.О грамматической омонимии; Е с - п е р с е н О.Философия грамматики. М., 1958.С.194; Х е л ь б и г Г е р х а р д. Учение Херриса и Комского о трансформации в языке // ИЯШ. 1966. № 6.С.29-30; Р а с п о п о в И.П. О характеристике конструктивных типов простого предложения в современном русском языке // РЯШ. 1968. № 4.С.81; Б у х а р и н В.И. О синтагматическом членении предложений. РЯШ. 1968. № 4. С.93.

табиатдан кўчирилган бу хусусиятларни синтактик омонимия учун тўла мос келади деб бўлмайди. Бир система доирасидаги хусусият на иккинчи бир система доирасидаги хусусиятлар билан мутлақо ўхшаш қилиб қўйиш тил бирлиklarининг специфик томонларини инкор этиш, улар орасидаги кескин фарқни унутиб демакдир. Масалата шу нуқтаи назардан ёндошилганда, лексик ҳодисалар тилнинг очиқ системага, синтактик ҳодисалар эса унинг ёшиқ системасига алоқадорлиги исбот талаб қилмайди. Шунингдек, лексик ҳодисаларга нисбатан конкретлилик, грамматик ҳодисаларга эса абстрактлилик хослигини ҳам унутмаслик керак. Шунинг учун ҳам синтактик омонимияда гап ҳамда бошқа синтактик конструкцияларнинг лексик состави жиҳатдан бир хил бўлиши тўғрисидаги фикрларга қўшилиб бўлмайди. Чунки "омомоделлар бир хил лексик материалга эга бўлиши мумкин эмас, аҳо ҳолда, улар бир конструкция каби ўқилади"¹. Биз лексик омонимиянинг юқоридаги тадқиқотчилар томонидан айтилмаган бошқа бир хусусиятни синтактик омонимияга татбиқ этиш нисбатан маъқулроқ деган фикрдамиз. Лексик омонимиянинг бир турида этимологик жиҳатдан турлича бўлган тил бирликлари товуш жиҳатдан тасодифан ўхшаш келиб қолиши қайд қилинади². Бу нарсани ўрганилаётган ҳодисага татбиқ этиш бизнинг "синтактик омонимия шаклан бир хил, лекин турли хил мазмун (маъно) ифодаловчи синтактик конструкциялардир" деган мазмунда баён қилинган фикрларни рад этишга имкон беради. Бундай фикрнинг мазкур ҳодиса табиатига мос келмаслигини яна шу билан далиллаш мумкинки, тилнинг исталган сатҳ ҳодисасида унинг бошқа сатҳ ҳодисаларида ҳам такрорланиши мумкин бўлган хусусиятлари мавжуд бўлади (изоморфизм). Масалан, тил ҳодисаларининг деярли барчасида соддалик, қўшмалик, мураккаблик каби белгилари бор. Товушлардаги қўшмалик (шартли равишда дифтонг ва трифтонгларни назарда тутамиз) аффикс ёки сўзлардаги "қўшма"ликдан, аффикс ёки сўзлардаги қўшмалик сўз бирикмалари ёки гапларга хос "қўшмалик"-

¹ Қаранг: Шендельс Е.И. О грамматической омонимии. С.18.

² Қаранг: Арнольд И.В. Лексикология современного английского языка. М., 1959. С.295; Головин В.Н. Введение в языковедение. М., 1973. С.102-103.

дан специфик хусусиятларига кўра фарқланади. Демак, тилнинг турли сатҳ birlikларида такрорланувчи, ўхшаш фактлар маълум жиҳатларига кўра умумийликка эга бўлса-да, улар турли хил сатҳ ҳодисаларида ўзига хос хусусиятларга эга эканлиги факти билан фарқ ҳам қилади. Чунки фарқланувчи ҳодисаларда фарқланувчи қонуниятларнинг амал қилиши аниқ нарсас. Шунинг учун ҳам лексик омонимияга тегишли бўлган асосий жиҳатларни синтактик омонимия учун мезон қилиб киритиш тўғри бўлмайди. Бунда грамматик ҳодисаларнинг (синтактик конструкция ва улар моделининг) ўта абстракциялашган характери ҳисобга олинмаган бўлади. Юқоридагилардан синтактик омонимия лексик омонимия билан ҳодисаларнинг этимологик жиҳатдан турли хил бўлиши хусусиятига кўра умумийликка, ўхшашликка эга деган хулосага келиш мумкин бўлади, холос. Бундан ташқари, "омоним сўзлар" турли хил birlikлар тарзида тасаввур қилинганидек, "омоним гаплар", "омоним моделлар" ҳам турлича гаплар, турлича моделлар, қисқаси бошқа-бошқа birlikлар тарихида тасаввур қилиниши керак¹. Бу ўринда Т.П.Ломтев томонидан келтирилган "Он вынес мебель из комнаты" (предметлар орасидаги абстракт муносабат маъносидан), ҳамда "Автомобиль производит брикетъ из торфа (материалдан маҳсулот олиниши маъносидан) конструкцияларини синтактик омонимия табиъатига тўла мос келади деб айтиш мумкин"². Худди шунга ўхшаш фикр О.С.Ахманованинг кузатишларида ҳам учрайди. (Қиёсланг: Шли два студента: один - в пальто, другой - в университет; в пальто, в университет формалари синтактик омонимиядир)³. Г.В.Валимова текширишларида ҳам ана шундай қайдларга дуч келамиз. У синтактик омонимияни "бир хил синтактик қурилишдаги конструкцияларнинг турлича типиклашган грамматик маънолар ифодаланиши"⁴ тарзида тушунади: Я пришел с удовольствием - Я пришел с товарищем гапларининг

¹ Қаранг: Л о м т е в Т.П. Принципы построения формулы предложения // ИДВШ сер.Филол.наук. 1969. № 5. С.67.

² Қаранг: Л о м т е в Т.П. Ўша асар. 67-бет.

³ Қаранг: А х м а н о в О.С. Словарь лингвистических терминов. М., 1969. С.287-288.

⁴ Қаранг: В а л и м о в а Г.В. О соотношении семантической и формальной структуры предложения. Изд-во Ростовского университета, 1978. С.28.

конструкциялари ўхшаш синтаксемалардан таркиб топган, улар омонимик характерга эга.

Ўзбек тилшунослигида синтактик омонимияга лекоик омонимияга хос хусусиятларнинг критерия қилиб олинishiга сабаб, бизнингча, лингвистик ҳодисаларнинг тил ва нутқ жиҳатдан фарқланиши масаласи, парадигматика, синтагматика, модель каби тушунчалар билан боғлиқ замонавий синтактик проблемаларнинг назарий жиҳатдан етарли даражада ўрганилмаганлиги бўлса керак.

Омонимия ўзбек тили синтактик системасининг барча сатҳ ҳодисаларида mavjud. Шу жумладан, эргаш гапли қўшма гаплар сатҳи бирликлари омонимияси ҳам ўзига хос парадигматик системани ташкил қилади. Масалан: У дародан чиқса, падаси йўлини пойлаб турарди (Ў.Умарбеков). Эр ишини қўлласа эл, иқбол қувлар издан (Ҳ.Шарипов) гаплари ҳар хил семантик мундарижага эга. Лекин уларнинг структураси ўхшаш, моделлари омонимик характерга эга. Хусусан, биринчи гап эргаш гап -са - бош гап моделида вужудга келган. Унда пайт эргаш гапли қўшма гапнинг сигнификатив бирлиги ифодаланган. Иккинчи гап ҳам эргаш гап -са - бош гап моделида вужудга келган. Унда шарт эргаш гапли қўшма гапнинг сигнификати ифодаланган. Демак, семантик-сигнификатив парадигмада икки хил сигнификат ўзаро муносабатга киришган. Қиёсланг:

Пайт маъноси _____ пайт эргаш гапли қ.г.	}	эрг.гап-са—бош гап
Шарт маъноси _____ шарт эргаш гапли қ.г.		

Эргаш гапли қўшма гаплар омонимияси фақат эргаш гаплар, ёхуд фақат бош гаплар доирасида (эргаш гаплар омонимияси, бош гаплар омонимияси тарзида) алоҳида-алоҳида қаралмайди. Чунки масалага бу тарзда ёндашиш қўшма гапларнинг тил синтактик системасида мустакил - бир бугун яхлит структурага эга бўлган ҳодисалар эканлигини янкор этади. Эргаш гапли қўшма гапларда компонент - предикатив қисмлардан бирининг (эргаш гапларнинг) бошқасига (бош гапларга) виобатав мутлақ тобе деб қаралиши, қўшма гап умумий грамматик маъносини фақат эргаш гаплар зиммасида чеклаб қўйилиши масаланинг моҳиятини тўлиқ тушуниб етмаслик оқибатиدير. Сўз составида ўзак морфеманинг аффиксал морфемага, аффиксал морфеманинг ўзак морфемага муносабати қандай бўлса, эргаш гапли қўшма гапларнинг предикатив қисмлари муносабати ҳам ана ўшандай характерга ўхшайди. Шу-

нинг учун ҳам эргаш гап бош гапга қандай тобеланоа, уэ ўрни билан, бош гап ҳам мутлақо муостақил функционал бирлик эмас, синтагматик муносабатда у ҳам эргаш гапларга маълум даражада тобеланади. Улар ўзаро бири бошқасини тўлдирган ҳолда қўшма гапни ва унинг яхлит конструкциясини ҳосил қилади. Шунингдек, эргаш гапли қўшма гапнинг умумий маъносида фақат эргаш гапларнинг эмас, балки бош гапларнинг ҳам тегишли ҳисоаси бўлади. Шу жиҳатдан эргаш гапли қўшма гап синтагматик қисмларининг муносабати сўз бирикмаларининг синтагматик қисмлари муносабатига ўхшайди. Қўшма гаплар қисмларининг синтагматик муносабатидан ташқил топувчи бир бутун структура сифатида характерланиши учун ҳам, унинг омонимияси функционал қисмларининг бири доирасида чегараланиб қолмаолиги керак.

Эргаш гапли қўшма гаплар структураси учун хос бўлган омонимлик умуман омонимия ҳодисасининг анча мураккаб томони саналади. Эргаш гапли қўшма гаплар омонимияси пайдо бўлиш ҳуусиятига кўра ҳам алоҳида характеристикага эга. Эргаш гапли қўшма гаплар омонимияси синтактик семантика мундарижасидаги полифункционаллик, кўп маънолилиқ ҳодисаларидан кейинги этапда турувчи ҳодисадир. Чунки эргаш гапли қўшма гаплар омонимияси маълум конструктив формаларга хос функция ва маънолардан бири ажралиб чиққан ҳолатларда, грамматик маъноларнинг кўп маънолилигидан ўсиб чиқиши ҳам мумкин¹. Айниқса, эргаш гапли қўшма гаплар омонимиясида улар структур охемаси – моделининг "турғун" элементлари системасига мансуб бўлган боғловчи ва боғловчи воситаларнинг роли катта. Бундай воситаларнинг полифункционаллияги қўшма гап умумий конструкциянинг грамматик маънолардагина фарқ қалувчи икки ёки ундан ортиқ алоҳида-алоҳида ҳодисалар сифатида тасаввур этилишига сабаб бўлади.

Омонимиянинг эргаш гапли қўшма гап конструкцияларида вужудга келиш имкониятларидан иккинчиси – турли хил маънолардаги конструкцияларнинг ички бирлик – компонентларининг позициян ўхшашлигидир: Масалан, -ки боғловчиси ёрдамида тузилган эргаш гапли қўшма гапларда структур охеманинг бош гап – эргаш гап моделида ифодаланиши одатдаги кўриниш ҳисобланади: -ки боғловчиси эргаш гап — бош гап моделидаги эргаш гапли қўшма гапларнинг вужудга

¹ Қаранг: Ш е н д е л ь с Е.И. О грамматической омонимии. С.25.

келишида ҳам иштирок этади (пайт, сабаб эргаш гапли қўшма гаплар). Лекин бундай ҳолатларда -қи боғловчисининг функциясида бошқа хусусиятлар (масалан, таъкид оттенкасига эга бўлиш) ҳам мавжуд бўлади. Бош гап — эргаш гап моделидаги -қи боғловчили конструкцияларда эргаш гапли қўшма гапларнинг ҳам синтетик, ҳам аналитик типларига хос кўринишлари ифодаланаверади: 1. Бу шундай водийки, жўш урар ҳаёт (Р.Бобожон). 2. Оғриқ шундай кучлики, у ўзини кўярга жой тополмасди (И.Раҳим). 3. Умид боғлайманки, оиздан ҳақиқий санъаткор чиқади (С.Абдулла). 4. Бахтлиманки, ёниқ нафас ёр (Зулфия).

Бу гапларнинг структур схемаси — моделларини қуйидагича белгилаш мумкин: 1. бош гап—шундай қи — эргаш гап; 2. бош гап—шундай қи—эргаш гап; 3. бош гап—қи—эргаш гап; 4. эргаш гап—қи—бош гап. Биринчи ва иккинчи гаплар омонимик моделга эга: уларда аниқловчи (предмет ва унинг белги-хусусияти), ўлчов-даража (ҳолат белгисининг даражаси) эргаш гапли қўшма гапларнинг сигнификатлари парадигматик алоқага кирган. Учинчи ва тўртинчи эргаш гапли қўшма гаплар, сиртдан қараганда, ўхшаш кўринса—да, уларнинг моделлари шакл жиҳатдан фарқ қилади. Учинчи гапда эргаш гап постпозитив, тўртинчи гапда препозитив характерга эга. Ҳар хил моделларда ҳар хил эргаш гапли қўшма гаплар реаллашган, биринчисида тўлдирувчи эргаш гапли қўшма гапнинг, кейингисида сабаб эргаш гапли қўшма гапнинг сигнификатив бирлиги ифодаланган. Бу ўринда тўртинчи гап структурасига хос -қи боғловчисининг функцияси учинчи гап структураси составидаги -қи боғловчисидан фарқ қилади. Тўртинчи гап таркибидаги -қи боғловчиси айни ўринда бир неча функция бажармоқда: а) чунки боғловчисининг маъносини ифода этган; б) эргаш гаплар таркибига қўшилган; в) кучли таъкид оттенкасини ҳам ифода этган.

Эргаш гапли қўшма гаплар структур схемаларининг омонимиясини ўрганишда улар системасидаги боғловчи воситаларнинг семантик-синтактик хусусиятларини белгилаб олиш муҳим аҳамиятга эга. Шу жиҳатдан рус тили эргаш гапли қўшма гаплари системасидаги боғловчиларни синтактик ва семантик каби турларга ажратилиши юзасидан билдирилган фикрларни маъқулламоқ керак^I. Семантик боғловчи-

^I Қаранг: Федоров А.К. Система подчинительных союзов в современном русском языке. АДЦ. М., 1972. С.9.

лар ўз лексик мазмунлари билан эргаш гапли кўшма гапларнинг маъно турини аниқ кўрсатаёт туради; предикатив бирликлар материал ҳамда позицион жиҳатларидан қатъи назар, семантик боғловчилар иштирок этган типда уларнинг категориял семантик сифатлари ҳеч қачон ўзгармайди; уларда форма ва мазмун симметрияси мавжуд бўлади. Масалан: чунки, шунинг учун, сабабки, негаки, учун, шекилли, токи, гўё каби аналитик; -гани учун, -ганлиги учун, -ганлиги сабаб, -гани (ганлиги) натижасида, -ган вақтда, -ган пайтда, -ган чоғда сингари аналитик-синтетик боғловчи ва улар функциясидаги ёрдамчилар ана шундай характерга эга. Улар ҳамма вақт сабаб, ўқитиш, мақсад маънолари билан боғлиқ кўшма гаплар ҳосил қилади: Улуғ партия ҳар ишда устоз, шунинг учун ҳам ҳамма ишнинг сوز (Уйғун). Халқ учун қасб этган янги бир маъно, чунки Уриналаган эзгу-муқдас (Ҳ.Ғулом). Ёмғир ёққанлиги учун, ҳамма ўтлар яшнаб кўкара бошлади ("Совет Ўзбекистони"). Бахтиёрман, гулзорим, дунёда сен бор учун (Уйғун). Сизнинг боғни кўриқласинлар, токи ҳеч қим ўша ердан қочиёт кетмағай (Шайхзода).

Синтактик боғловчилар (масалан: ки, деб ва бошқалар) турли хил маънолар аниқлашувчи эргаш гапли кўшма гаплар ҳосил қилади: Бизнинг толеймас шундаки, дўстлар, Улуғ Ленин билан бўлдиқ асрдод (Уйғун) – кесим эргаш гапли кўшма гап. Сен борсанки, тетик, қувноқмен (Г.Абашидзе) – сабаб эргаш гапли кўшма гап. Сен ишонқим, севги ўгани ёлғиз йиллар оўндир олур (Ҳ.Олимжон) – тўлдирувчи эргаш гапли кўшма гап. Асрорқул чилимни шундай қаттиқ тортидики, сархонада аланга кўтарилди (А.Қаҳҳор) – натижа эргаш гапли кўшма гап.

Семантик ва синтактик турларга ажралиш фақат эргаштирувчи боғловчиларнинг ўзи билан чегараланиб қолмайди. Боғловчилар функциясидаги бошқа ҳодисалар — нисбий оўз ва феълнинг турли хил формаларини ҳосил қилувчи аффиксал воситалар ҳам бундай турларга ажралади. Хусусан, -са-ҳам, -са-да, -ганда ҳам, -ган чоғда ҳам; қанча-шунча, нақадар-шу қадар, нечоғлик – шу чоғлик каби воситалар семантик боғловчи воситалар сирасига киради. Улар эргаш гапли кўшма гапларнинг маълум бир конкрет маънолар аниқлашувчи турларини (тўсиқчилик, ўлчов-даража) ҳосил қилади: Масалан: Ултарма бу ерга хийла олис бўлса ҳам, бу йкки ошна борди-келди қилиб туришар эди (А.Қаҳҳор); Меҳнатга муҳаббати қанча қизғин бўлса, унинг ўзи шунча улурвор бўлади (М.Исмоилӣ).

-ки, -са, -б (иб), -ганда, -гунча, -май, -масдан ва шунга ўхшаш аффиксал воситалар, шунингдек, шундай, шунанга каби нисбий-изоҳланувчи оўзлар синтактик боғловчилар каби эргаш гапли қўшма гапларнинг турли хил маънолар аниқловчи конструкцияларини ҳосил қилаверади:

1. Бу шундай фаслди, қайсибир тасодиф, Тасодиф эмаслар бул замон (Т.Эристави). Хонага шундай сукунат чўққиди, Ўзининг юрак уршини Ўзи аниқ эшитди бошлади (Ў.Ҳошимов).

2. Баҳор кириб, қунлар исимаган эди (Козимий). Қўнғирқоннинг чорловчи товуши янграб, болалар синга кира бошлади (Н.Фозилов). Чўзилиб қўшқлари, одам чиқар ҳар ёқдан (Ҳ.Олимжон).

3. Мақсад булса, куч ҳам туғилар (Ҳ.Шарапов). Эртасига дарс-
дан чиқса, дадаси йўлини пойлаб турган экан (С.Анорбоев).

4. Иккаласи Ўз уйига сиғмай, у найси дашта биебонлардаги
қурилишларда юрибди (М.Мансуров).

Фикрлари топмай ниҳоя,

Ҳаёл уни кўкка учирди

(Ҳ.Олимжон).

Ер кўкармай, мол тўймак (мақол).

5. Секретарь қиз етиб келгунча, у ичкари кириб кетди (Ў.Ҳошимов). Ёмғир тингунча, улар тут остиди турибди (Ў.Ҳошимов). Том-
чи томиб бўлгунча, дарё оқиб бўлади (мақол).

6. Машина колхоз идорасига яқинлашганда, клубдан яна кувноқ
кўй янграй бошлади (Ў.Умарбоев). Куч-қудрат бўлганда, мен ҳам
оизларга қўшилиб борардим (М.Сафаров).

Мисолларнинг биринчи пунктида эргаш гапли қўшма гаплар бош
гап—шундай ки—эргаш гап, бош гап—шундай ки —эргаш гап модель
қурилишларига эга. Уларнинг биринчисиди аниқловчи эргаш гапли қўш-
ма гапнинг, иккинчисиди натижа эргаш гапли қўшма гапнинг сигнифи-
катив маънолари реаллашган.

Иккинчи пункт мисолларда эргаш гапли қўшма гаплар эргаш гап-
аб— бош гап, эргаш гап-б —бош гап, эргаш гап-б — бош гап мо-
делларига эга. Уларнинг биринчисиди тўсиқсиз, иккинчисиди пайт,
учинчисиди равиш эргаш гапли қўшма гапларнинг семантик-сигнифика-
тив маънолари ифодаланган.

Учинчи пункт мисолларда эргаш гапли қўшма гаплар эргаш гап-
са— бош гап, эргаш гап-са —бош гап моделларида ифодаланган.

Уларнинг бирида шарт, бошқасида пайт эргаш гапли қўшма гапларнинг маънолари реаллашган.

Туртинчи пункт мисолларда сабаб, пайт, шарт эргаш гапли қўшма гаплар ва уларга хос сигнификатив маънолар эргаш гап-май — бош гап, эргаш гап-май — бош гап, эргаш гап-май—бош гап моделлари ёрдамида вужудга келган.

Бешинчи пункт мисолларда пайт, ўлчов-даража, чоғиштириш эргаш гапли қўшма гаплар ва уларнинг сигнификатив маънолари эргаш гап-гунча—бош гап, эргаш гап-гунча—бош гап, эргаш гап-гунча—бош гап моделларида реаллашган.

Олтинчи группа мисолларда эргаш гап-гандя —бош гап, эргаш гап-гандя—бош гап моделларида пайт ва шарт эргаш гапли қўшма гапларнинг семантик-сигнификатив маънолари йўдаланган.

Фактик материаллар характери шуни кўрсатадики, ўзбек тили эргаш гапли қўшма гаплари системасида семантик боғловчиларга нисбатан синтактик характердаги боғловчи ва боғловчи воsitаларнинг миқдори кўп. Бу нарса эргаш гапли қўшма гаплар конструкцияларининг омонимияга анча мойиллигини кўрсатувчи асосий факторлардан бири саналади.

Эргаш гапли қўшма гаплар моделларининг омонимияси ўзaro опозитив birlikлар парадигмасидан ташкил топган икки группага ажралади: 1) Ички синтактик омонимия — ташқи синтактик омонимия, 2) Абсолют синтактик омонимия — анибий синтактик омонимия.

Ички синтактик омонимияда эргаш гапли қўшма гап моделларининг ё синтетик тип доирасидаги, ё аналитик тип доирасидаги маънолари омонимик моделларда йўдаланади. Омонимия бир тилга хос ҳар хил семантик-сигнификатив планларга ёта бўлади. Ташқи синтактик омонимияда омонимик моделлардан бирида синтетик тип эргаш гапли қўшма гапларга хос семантик-сигнификатив birlik йўдаланса, бошқасида аналитик тип эргаш гапли қўшма гапларининг семантик-сигнификатив планларига хос сигнификатив birlikлар йўдаланган бўлади. Ички ва ташқи синтактик омонимия парадигмаларининг схемасини қуйидагича тасаввур этиш мумкин:

Ички синтактик омонимия:

а)	модель -----	I-сигнификат -----	синтетик тип
		2-сигнификат -----	эргаш гапли қ.г.
			синтетик тип
			эргаш гапли қ.г.

б)	модель -----	I-сигнификат -----	аналитик тип
		2-сигнификат -----	эргаш гапли қ.г.
			аналитик тип
			эргаш гапли қ.г.

Ташқи синтактик омонимия:

модель -----	I-сигнификат -----	синтетик тип
	2-сигнификат -----	эргаш гапли қ.г.
		аналитик тип
		эргаш гапли қ.г.

Энди мисолларга мурожаат қилайлик: Илҳом шундай меҳмонки, у дан-гасани ёқтирмайди (Чайковский), Бобоси гарамни шундай ихчам боо-дики, бир томчи ёмғир ҳам ўтмасди (Ч.Айтматов). Кейин шундай жимжитлик чўкдики, ўзининг юраги гуцилла б ураётганини аниқ эши-та бошлади (У.Ҳошимов).

Бу уч гап бош гап-шундай ки —эргаш гап, бош гап-шундай ки—эргаш гап, бош гап шундай ки—эргаш гап моделларида вужудга келган. Моделлар омонимик характерга эга. Уларнинг биринчисида синтетик типга хос аниқловчи эргаш гапли қўшма гапнинг маъноси ифодаланган. Иккинчи моделда аналитик типга хос ўлчов-даража эр-гаш гапли қўшма гапнинг, учинчи моделда аналитик типга хос нати-жа эргаш гапли қўшма гапларнинг маънолари англашилаётир. Семан-тик-сигнификатив парадигмада эргаш гапли қўшма гапларнинг синте-тик ва аналитик типларига хос сигнификатлари муносабатга киришган-лиги сабабли, бош гап-шундай ки —эргаш гап₁ ва бош гап-шундай ки—эргаш гап₂, бош гап-шундай ки— эргаш гап₃ моделлари омонимияси ташқи синтактик омонимиядир. Уларнинг парадигмаси схема-да қуйидагича ақс этади:

	предмет ва унинг белгиси маъноси	аниқловчи эрг. қ. г.	синтетик тип
<u>бош гап-шун- дай ки-эрг.г.</u>	ҳаракат бел- гисининг белгиси маъноси	ўлчов-даража эрг.г.қ.г.	аналитик тип
	сабаб-натija маъноси	натija эрг. гапли қ.г.	аналитик тип

Ана шу уч сигнификатли парадигмада синтактик конструкциялар-
нинг ички омонимияси ҳам мавжуд. Иккинчи ва учинчи гапларнинг бош
гап-шундай ки-эргаш гап ва бош гап-шундай ки-эргаш гап модел-
лари эргаш гапли қўшма гапларнинг аналитик типига ҳос конструкция-
ларини ҳосил қилган. Уларнинг биринчисида ўлчов-даража, иккинчи-
сида натija эргаш гапли қўшма гаплар вужудга келган. Шунинг учун
улар ифодаланган омомоделлар ички синтактик омонимия доирасига
киради. Улар парадигмасининг схемада кўривини:

<u>бош гап-шун- дай ки-эрг.г.</u>	ҳаракат белгисининг белгиси маъноси	ўлч.-дар. эрг.п.қ.г.	аналитик тип
	сабаб- натija маъноси	натija эрг.г.қ.г.	аналитик тип

Ички ва ташқи синтактик омонимиянинг кўлами фарқ қилади.
Эргаш гапли қўшма гаплар парадигматик системасида ички омоним ха-
рактерига эга бўлган моделлар ташқи омоним характерига эга бўлган
моделларга нисбатан кўп. Шунингдек, ички синтактик омонимия дои-
расидаги моделлар абсолют омоним характерида ҳам бўлади. Абсолют
синтактик омонимияда қўшма гап моделларининг турғун элементлари
кўп ҳолларда миқдоран тенг келади. Ташқи синтактик омонимия тил
системаси учун ниҳоятда катта аҳамиятга эга бўлишига қарамай, нис-
батан сийрак учрайди. Омонимиянинг бу турига берилувчи моделлар-
нинг доимий, турғун, элементлари кўп ҳолларда миқдоран фарқ қила-
ди. Бу нарса моделларнинг нисбий омонимлиги хусусиятини характер-
лаш учун хизмат қилади.

Масалан: Дунё шунча яхши экан, яшамок лазиз (Шайхз.). Қай-
си бир оилада ўзаро ҳурмату, ширин оўз одат экан, у хонадон доимо
нурга ва файзга тўла бўлади (Р.Усмонов). Биринчи гапнинг модели
эргаш гап-экан—бош гап (аналитик тип, сабаб эргаш гапли қўш-

ма гап) иккинчи гапнинг модели эргаш гап-қайси бир —экан—бош гап у (синтетик тип, аниқловчи эргаш гапли қўшма гап) каби символлик кўринишларга эга. Уларнинг омонимлиги абсолют эмас. Икки моделнинг омонимлиги улар таркибининг экан оўзи орқали афодаланган турғун элементга кўрайдир. Иккинчи гап модели таркибидagi қайси бир, у каби турғун элементларига кўра биринчи гап моделидан фарқланаётир. Энди мана бу гаплар моделини қиёслайлик:

Она қўлига вон тегими, тўйиб қоларлар (С.Шоҳзоданасимов). Қизнинг уялиқираб қараган кўзлари сеҳрлаб қўйдими, йигит жим бўлиб қолди (З.Дўстматов). Ҳар икки гап эргаш гапли қўшма гапларнинг аналитик типига мансуб. Уларнинг биринчиси эргаш гап-ми—бош гап моделига эга. Унда шарт эргаш гапли қўшма гап вужудга келган. Иккинчиси ҳам эргаш гап-ми—бош гап моделига эга. Унда шарт эргаш гапли қўшма гап вужудга келган. Моделлар омонимияси тўлиқ ва абсолют характерга эга. Бир тип доирасидаги эргаш гапли қўшма гапларнинг моделлари ва уларнинг турғун элементлари миқдорий тенглигига асосланган абсолют омонимия бир тип доирасидаги қўшма гапларнинг нисбий характердаги омонимларга эга бўлиши имкониятини инкор этмайди. Бир тип доирасида турли хил маънолар афодаси билан қўлланувчи қўшма гап моделлари муносабатида ҳам омонимлик нисбий характерга эга бўлиши мумкин. Олис хотиралар адаштирдими, у оловнинг ўчиб қолаётганлигини ҳам сезмади (Ҳ.Ҳошимов). Раёно саҳнада ашула айтаётган борми, унинг қўйғирок овози ҳам-мани мафтун этарди (З.Дўстматов) гапларининг моделларида бу хусусиятни кўриш мумкин. Биринчи гап эргаш гап-ми—бош гап моделида тузилган, унда сабаб эргаш гапли қўшма гапнинг омонимлик характеристикаси ўз аксини топган. Иккинчи гап эргаш гап (са... бор)ми—бош гап моделига эга. Унда шарт эргаш гапли қўшма гапнинг омонимлик характеристикаси берилган. Моделларнинг омонимлиги ми боғловчисига нисбатан белгиланса, иккинчи гап моделида унинг турғун элементлари характеридagi са, бор каби конститuentларга нисбатан моделларнинг парадигматик муносабати инкор этилиши ҳам мумкин. Шунинг учун ҳам мазкур гаплар моделларининг омонимлиги абсолют эмас. Демак, моделлараро уларни ҳосил қилувчи турғун элементлар миқдоран фарқ қилса, эргаш гапли қўшма гаплар бир ёки ҳар икки структур тип доирасида бўлишдан қатъи назар, уларнинг моделларидаги омонимлик нисбий характерга эга бўлавера-

да.

Эргаш гапли қўшма гаплар предикатив бирликларининг тартиб ўзгаришлари, хусусан, уларнинг инверсияси моделлараро омонимликка таъсир кўрсатмайди. Бунадай ўринларда улар инвариант моделларнинг маълум бир вариантлари характерида бўлади. Чунки инверсияда конструкция ички "аъво"ларининг одатдаги грамматик ва синтактистик алоқалари сақланади... гап конструкцияси ўзгармайди¹. Шунинг учун ҳам Баҳодирлар янаси деб, қувонади эл. Хат ёзибди отанг, онанг, ўғлим омон бўлсин деб (Х.Олимжон) гапларининг моделларида ҳеч қандай фарқ йўқ. Улар эргаш гап-деб—бош гап тартибдаги инвариант моделнинг реал вариантларига хос кўринишларидан биридир. Шунингдек, маълум "конструктив маъно"лар (В.М.Солдцев) билан боғлиқ бўлган инвариант моделларнинг фарқли вариантлари, қандай характерга эга бўлишдан қатъий назар, моделлараро омонимлиkning барҳам топишига сабаб бўла олмайди.

Синтактик омонимияни гап структура элементларининг полифункционал характери билан боғланувчи айрим формал кўринишларидан фарқлаш керак. Масалан, феълларнинг -са аффиксли шарт, -б (-иб) аффиксли равишдош формалари эргаш гапли қўшма гаплар структураси — моделларини ҳосил қилишда кенг қўлланади. Улар эргаш гапли қўшма гап омонимик моделларини ҳосил қилувчи асосий воситалардан саналади. Шу билан бир қаторда, бу формалар компонентларининг ўзаро тенглиниш алоқасида вужудга келган бошқа алоҳида тип (М.А.Асқарова оралик тип термини билан номлайди) қўшма гаплар системасида ҳам боғловчи восита вазифасини бажаради. Масалан: Қуёш нур сочиб, қушлар сайрайди (Ч.Айтматов). Отаси бўв туқиса, онаси кийим тикар эди. Бировлар ашула айтса, бировлар соқол олади². Бу гапларнинг структураси ва уларнинг модели, сиртдан қараганда, эргаш гапли қўшма гапларнинг эргаш гап-иб —бош гап, эргаш гап-са—бош гап моделларида реаллашувчи кўринишларига жуда ўхшаб кетади. Қиссланиг: Ишимиз кимёлашиб, дори кўпайиб кетди (П.Қодиров). Борлигим завқна тўлиб, ўзимдан-ўзим ашула айтгим

¹ С о л д ц е в В.М. Язык как системноструктурное образование. Изд.2-е, М.:Наука, 1977.

² Кейинги икки мисол М.А.Асқарованинг монографиясидан олинди: Ҳозирги ўзбек тилида эргашини формалари ва эргаш гаплар. Тошкент, 1966. 40-бет.

келади (П.Қодиров). Саттор ишдан чиқиб боқчага борса, Ойшахон Мухторни олиб чиқаётган экан (П.Қодиров). Келтирилган ҳар икки тур (оралиқ тип ва эргаш гапли қўшма гап)га доир маъмур гапларнинг структур моделларида омонимлик борми деган саволнинг туғилиши табиий. Қатъий жавоб шуки, оралиқ тип қўшма гапларнинг бу кўринишлари билан қиёс учун келтирилган эргаш гапли қўшма гапларнинг структур моделлари омонимлик характерга эга эмас. Чунки оралиқ тип қўшма гаплар структур схемасининг доимий, тургун элементларини синтагматик қатордаги тенг ҳуқуқли предикатив бирликлар ҳамда -б (-иб), -са воситалари ташкил этиб, предикатив бирлик-иб-предикатив бирлик, предикатив бирлик-са — предикатив бирлик тарзидagi модель кўринишига эга бўлса, эргаш гапли қўшма гаплар структур схемасининг тургун элементларини эргаш гаплар, бош гаплар ҳамда -б (-иб), -са каби воситалар ташкил этади. Буларнинг модель кўринишлари ҳам бошқача: эргаш гап-иб — бош гап₁, эргаш гап-иб — бош гап₂, эргаш гап-са — бош гап₁, эргаш гап-са — бош гап₂. Оралиқ тип ҳамда эргаш гапли қўшма гапларга хос қиёсланаётган гаплар конструкцияларининг тасодифан "ўхшаш" келиб қолишига -б (-иб), -са каби бириктирувчи восита, яъни синтактик конструкция асосий конституентларининг полифункционал характери сабаб бўлаётир. Бу ўринда омонимлик эргаш гапли қўшма гаплар конструкцияларининг ўзаро муносабатда мавжуд: биринчи эргаш гап-иб — бош гап моделида эргаш гапли қўшма гапларнинг сабаб, иккинчи эргаш гап-иб — бош гап моделида тарз (равш) сигнификатли турлари реаллашган. Шу нарса сезиляптики, конструкция конституентларининг бир туркум (ё боғланган - оралиқ тип қўшма гаплар, ё эргаш гапли қўшма гаплар) системасидаги полифункционаллилиги синтактик омонимиянинг, тўғрироғи, модель ва конструкциялар омонимиясининг вужудга келиш имкониятларидан бири саналиши мумкин. Уларнинг турли туркумлар системасида қўллана олиши шу воситаларнинг полифункционаллилиги билан чекланади ва турли категориял типдаги қўшма гапларнинг моделлариаро синтактик омонимиясига имконият яратмайди.

Омонимия маълум бир инвариант маънолар билан боғлиқ бўлган инвариант моделларнинг бошқа бир инвариант маънолар билан боғлиқ бўлган инвариант моделлари реал вариантлари (вариант моделлар) муносабатда ҳам содир бўлиши мумкин.

Масалан: Мен чечак эмасман, сочсанг йўлингга (Шухрат). Қалб тинчини топмайди, шум ниятли топмаса завол (Ҳ.Каримова). Мен,

оғзимнинг катталиги билинмасин деб, мўйлов кўйганман (Н.Аминов).
Мунаввар, йулдош бирор нарса дермикан деб, кутди (Ў.Ҳошимов).

Биринчи қиёсланаётган иккита эргаш гапли қўшма гаплар бош гап—эргаш гап—са моделларига эга бўлиб, улардан биринчиси аниқловчи эргаш гапли қўшма гап (синтетик тип)нинг сигнификатив характеристикасига, иккинчиси шарт эргаш гапли қўшма гап (аналитик тип)нинг сигнификатив характеристикасига эга. Мен чечак эмасман, оочсанг йўлингга гапининг модели бош гап—ки—эргаш гап—са инвариант модели (қиёсланг: Мен кўғирчоқ эмаски, қизлар ясантириб ўйнатиб юрса - қизлар ясантириб ўйнаб юрадиган кўғирчоқ)нинг конкрет вариантларидан бири саналади. Қалб тинчини топмайди, шум ниятли топмаса завод гапининг модели эса эргаш гап—са —бош гап (қиёсланг: Ўзбек пахтакори олса мўл ҳосил, Россия деҳқони қилар ифтихор (Т.Ғаттоҳ) кўринишидаги шарт сигнификатли инвариант моделининг бош гап—эргаш гап—са тарзидаги реал вариант кўриниши характерида. Мазкур гаплар учун характерли бўлган инвариант моделлар муносабатда омонимлик йўқ (Моделларни қиёсланг: бош гап—ки—эргаш гап—са ва эргаш гап—са—бош гап). Лекин уларнинг вариантлари омонимик характер касб этган: биринчи гапда бош гап—эргаш гап—са (синтетик тип: аниқловчи эргаш гапли қўшма гап), иккинчи гапда бош гап—эргаш гап—са (аналитик тип: шарт эргаш гапли қўшма гап). Шунингдек, бундай хусусият қиёсланаётган иккинчи группа мисолларга ҳам хос. Уларнинг биринчисида мақсад эргаш гапли қўшма гапларнинг эргаш гап—деб—бош гап (Ваҳодарлар яшасин деб, қувонади эл) тартибидаги инвариант моделининг эргаш гаплари интерпозитив қўлланувчи вариантида, иккинчиси тўлдирувчи эргаш гапли қўшма гапларнинг эргаш гаплари интерпозитив қўлланувчи инвариант модели (Мен, ўқитувчи беш баҳо кўяди деб, ўйлагандим) кўринишидаги вариантда ифодаланган. Демак, бу ўринда ҳам инвариант моделлар муносабатда омонимлик хусусияти бўлмагани ҳолда, уларнинг реал вариантлари ўзаро омонимлик характеристикасига эга бўлаётир.

Хуллас, эргаш гапли қўшма гаплар моделлари омонимияси синтактик омонимиянинг энг мураккаб семантик—сигнификатив парадигматикасини ташкил қилади.

МАЪНОЛАР ҚОРИШУВИ

Семантик—сигнификатив парадигматика доирасидаги ҳодисалардан яна бири синтактик маъноларнинг қоришиқ ифодаланишидир. Бу масала ҳам тилшуносликда кам урганилган¹. Айрим авторлар бу ҳодисага синтактик омонимия ёки синтактик полисемия деб қарайдилар².

Қоришиқ маъноли конструкциялар тилнинг мазмун плавни сатҳига тегишли бўлганлиги нуктаи назардан синтактик омонимия ёки синтактик полисемияга ўхшайди. Бу ўхшашлик маънолар қоришувини омонимин ва полисемия билан ёндош ҳодиса тарзида қараш имконини беради. Мисоллар қиссига эътибор беринг:

Юлари қорайиб, кўзлари ичига тортиб кетган. Ишимиз кимёлашиб, дори кўпайиб кетди (П. Қодиров).

Шамол қаерда кучли бўлса, ўша ер харобозорга айланади. Шамол қаерда кучли эсса, ўша ер харобозорга айланади. Шамол қаерда кучли эсса, ўша ерда экин унмайди. Шамол қаерда кучли эсса, ўша ернинг дарахтлари тик ўсмайди.

Ўша қасоо оладиганинг фашист алаф эмаски, шартта юлиб ташланган (И. Раҳим).

Биринчи группа мисоллар икки эргаш гапли қўшма гапни ўз ичига олади. Улар омонимик моделга эга: биринчи гапнинг эргаш гап-иб—бош гап моделида равиш эргаш гапли қўшма гап ва унинг сггнификатив маъноси (иш-ҳаракат ва унинг белгиси) реаллашган; иккинчи гап унинг эргаш гап-иб—бош гап моделида сабаб эргаш гапли қўшма гап ва унинг сггнификатив маъноси (бир воқеа-ҳодисанинг бошқа воқеа-ҳодиса учун сабаб бўлиши) реаллашган.

Иккинчи группа мисоллар уч эргаш гапли қўшма гапдан ташкил топган. Уларда эргаш гаплар характеридаги тобе компонентлар тақрор қўлланган. Улар бир моделга эга бўлган битта микроконструк-

¹ Қаранг: Федоров А.К. Трудные вопросы синтаксиса. М., 1972; Адмони В.Г. Основы теории грамматики. М., Л., 1964; Салькова Д.А. Некоторые вопросы омонимии и многозначности ва бошқ.

² Убаева Ф. Ҳол категорияси. Толпиев А. Синтактик омонимия. "Ўқатувчилар газетаси", 9 август, 1971.

циялар. Шамол қаерда кучли эса иштирок этган биринчи кўшма гапда эга, иккинчи кўшма гапда ўран, учинчи кўшма гапда аниқловчи эргаш гапли кўшма гапларнинг сигнификатив маънолари ифодаланган. Демак, Шамол қаерда кучли эса микроконструкцияси полисемантик характерга эга ва уч кўшма гапда унинг уч хил синтактик омаси ўз ифодасини топган.

Мисолларнинг учинчи группасига тегишли ўша қасос оладиганининг фашист алаф эмаси, шарта юлиб ташласанг гапда яна бошқа функционал хусусият мавжуд. Бу хусусият синтактик маъноларнинг бир конструкция (модель)да қоршиқ ифодалангани ҳодисасини характерлаш учун хизмат қилади. Мазкур гап конструкциясида аниқловчи ва ўлчов-даража эргаш гапли кўшма гапларнинг сигнификатив маънолари бир вақтда бирданига ифодаланган. Бу баросини шу гапнинг синонимик парадигмасидаги бошқа вариантларини келтириш йўли билан аниқ тасаввур этса бўлади. Масалан: ўша қасос оладиганининг фашист шарта юлиб ташлайдиган алаф эмас (сигнификати: предмет ва унинг белгиси). ўша қасос оладиганининг фашист шарта юлиб ташлайдиган даражада эмас (сигнификати: белги-хусусиятнинг даражадаб кўрсатилиши).

Демак, синтактик маъноларнинг қоршиқ, биргаликда қўлланишида якки ёки ундан ортиқ кўшма гапларнинг синтактик-сигнификатив маънолари бир позицияда тўқнашади. Бошқача қилиб айтганда, бир конструкция ўз материясига айна вақтда икки ёки ундан ортиқ семантик-синтактик бутунликларнинг сигнификатив характеристикасини бирлаштиради. Шунинг учун ҳам бу ҳодисани "лингвистик экономия"нинг тил синтактик сатҳига хос энг юқори босқичи дейиш мумкин¹.

Синтактик маънолар қоршиқ полисемантик ёки омонимик моделли эргаш гапли кўшма гаплар конструкцияларида ҳам мавжуд бўлаверади. Масалан: кўзлари қорайиб, кўзлари ичига тортиб кетган. Ишимиз кимёлашиб, дори кўпайиб кетган гапларининг омонимик моделга эга эканлиги юқорида айтилган эди. Ана шу гапларнинг ҳар бирида маънолар қоршиқлиги мавжуд. кўзлари қорайиб, кўзлари ичига тортиб кетган гапда равиш ва пайт эргаш гапли кўшма гапларнинг, Ишимиз

¹ қаранг: Е й г е р Г.В. Сложные предложения с омонимией сказуемых в современном немецком языке. АҚД. М., 1967. С.5.

кимёлашиб, дора кўпайиб кетган гапда сабаб ва пайт эргаш гапли кўшма гапларнинг семантик-сигнификатив бирликлари парадигматик қатор ҳосил қилган.

Полисемантик ва полифункционал предикатив синтагмалари (эргаш гапли) Шамол қаерда кучли эсса, ўша ер харобозорга айланади, Шамол қаерда кучли эсса, ўша ерда экин унмайди, Шамол қаерда кучли эсса, у ернинг дарахтлари тик ўсмайди гапларининг ҳар бирида икки ёки ундан ортиқ ҳар хил гипотактик кўшма гапларнинг семантик-сигнификатив характеристикаси қоришиб кетган. Биринчи гапда эга, ўрин ва шарт эргаш гапли, иккинчи гапда ўрин ва шарт эргаш гапли, учинчи гапда аниқловчи, ўрин ва шарт эргаш гапли кўшма гапларнинг сигнификатив бирликлари ўзига хос парадигмалар ҳосил қилган.

Қоришиқ сигнификат (маъно)ли кўшма гаплар конструкциясини қоришиқ маъноларга эга бўлмаган бир сигнификатли кўшма гаплар конструкцияси билан қиёсланганда, ўрганилаётган ҳождонинг табиати янада ойдинлашади. Масалан: Шу пайт эшик очилиб, "мумкинми" деган овоз эшитилди (Ў.Ҳошимов). Ташни тешиб ташлар кўзи, бўлмаса гар киприги (Ҳ.Шарипов). Зарб шундай кучли эдики, пашанг чоланг кўлидан отилиб чиқиб кетди (Ҳ.Айтматов).

Бу гапларнинг ҳар бирида эргаш гапли кўшма гапларнинг биттадан маъноси ифодаланган. Биринчисида сигнификат –пайт (пайт эргаш гапли кўшма гап), иккинчисида – шарт (шарт эргаш гапли кўшма гап), учинчисида – сабаб-натига (натига эргаш гапли кўшма гап). Мазкур гаплар конструкциясида маънолар қоришиқлиги йўқ. Энди қуйидаги гапларнинг семантик-сигнификатив мундарижасига эътибор берайлик: Эшик тарақлаб очилиб, унинг хаёллари дув тўзиди (Ў.Ҳошимов). Бошига тушганки жаҳон ташвиши, у кезиб юрибди кўчама-кўча (Ҳ.Шарипов). У шундай дилга ёқадурган расм чиздики, Фарҳод айтганидан қилча ҳам тафовут қилмас эди (Ғ.Ғулум). Қимки бўлса ақлга йўлдош, йиқилганга бўлади йўлдош (Дехлавий). Мазкур гапларнинг ҳар бири мураккаб семантик-сигнификатив мундарижага эга. Хусусан, биринчи гапда сабаб, равиш ва пайт эргаш гапли кўшма гапларнинг, иккинчи гапда сабаб ва пайт эргаш гапли кўшма гапларнинг, учинчи гапда ўлчов-даража, аниқловчи ва натига эргаш гапли кўшма гапларнинг, тўртинчи гапда эга ва шарт эргаш гапли кўшма гапларнинг сигнификатив бирликлари ўзига хос парадигматик қаторларда боғланган.

Синтактик конструкциялар семантик структурасини компонентал анализ йўли билан текширганда, қоришиқ маъноли конструкциялар

хусусиятини тасаввур этиш яна осонлашади. Масалан: Эшик тарақлаб очилиб, унинг хаёллари дув тўзиди. 1) Нега унинг хаёллари дув тўзиди? Эшик тарақлаб очилганлиги учун: компонент сема – сабаб сигнификати, сабаб эргаш гапли қўшма гап. 2) Унинг хаёли қандай тўзиди? Эшик тарақлаб очилиб: компонент сема – иш-ҳаракатнинг юз бериш тарзи, равиш эргаш гапли қўшма гап. 3) Унинг хаёллари қачон тўзиди? Эшик тарақлаб очилиб (тач): компонент сема – воқеа-ҳодиса содир бўлган пайт, пайт эргаш гапли қўшма гап. Булардан кўринадики, Эшик тарақлаб очилиб, унинг хаёллари дув тўзиди гапи конструкциясининг семантик структураси айни пайтда уч сигнификат аъзоли семантик парадигмага тенгдир. Бошига тушганки жаҳон ташвиши, у кезиб юрибди кўчама-кўча гапининг семантик структураси компонент семаларга ажратилса, у икки сигнификатив аъзоли (сабаб ва пайт эргаш гапли қўшма гаплар) парадигмага тенг бўлиб чиқади.

Учинчи ва тўртинчи гаплар семантик структурасини ҳам ана шундай компонент семаларга ажратилса, уларнинг ҳар бирига хос парадигмаларни аниқлаш қийин эмас. Улар парадигмасини У шундай дилга ёқадурган расм чиздики, Фарҳод айтганидан қилча ҳам тафовут қилмас эди гапи асосидаги қўйидаги оҳемада тушуниш мумкин:

У шундай дилга ёқадурган расм чиздики, Фарҳод айтганидан қилча ҳам тафовут қилмас эди	—	ўлчаш-даражалаш маъноси -----	ўлчов-даража эрг.қ.г.	
		—	предмет ва унинг белгиси маъноси _____	аниқл.эрг.г. қ.г.
		—	сабаб маъноси -----	сабаб эрг.г. қ.г.
		—	натига маъноси -----	натига эрг.г. қ.г.

Қоришиқ маънолар парадигмаси эргаш гапли қўшма гапнинг турини белгилашда қийинчилик туғдиради. Чунки булар тилда якка-ёлғиз учрайдиган ҳодисалар эмас. Улар ўз микросистемасига эга. Айниқса, эргаш гапли қўшма гаплар бундай ҳодисаларга жуда бой. Бундай ҳолларда эргаш гапли қўшма гапнинг асосий турини белгилашда шундай йўл тутилади: синтаксемеманинг кучли ва кучсиз сема – сигнификатлари аниқланади. Нисбатан кучли сема – сигнификатга қараб қўшма гапнинг маъно тури белгиланади. Кучсиз сема – сигнификатлар асосида қўшимча маънолар ажратилади. Масалан: Сахий мардлар ёвса дастурхон, ҳатто итга тегар устихон (Дехлавий) гапи конструкциясида шарт ва пайт эргаш гапли қўшма гапларнинг сиг-

нификатив маънолари қоришиқ ифодаланган. Сигнификатив парадигмада шарт маъноси кучли, пайт маъноси унга нисбатан кучсиздир. Шунинг учун бу гапни шарт эргаш гапли қўшма гаплар орасида қараш керак.

Семантик мундарижаси бир хил бўлган ҳар хил гапларда айни бир сигнификатнинг кучли ёхуд кучсизлиги нисбий характер касб этади. Бир семантик структурада кучли саналган сигнификат бошқа бир семантик структурада кучсиз саналиши мумкин. Бошқача айтганда, қўшма гапнинг маъно турини белгиловчи семалар бир конструкцияда кучли бўлса, бошқа бир конструкцияда кучсиз бўлиши ва қўшма гапнинг маъно турини белгилаш имкониятига эга бўлмаслиги мумкин. Масалан: Унинг икки эртаги бўларди. Бир ўзиники бўлиб, уни ҳеч қимга бермасди (Ҷ.Айтматов) гапнинг конструкциясида сабаб ва равиш эргаш гапли қўшма гапларнинг сигнификатив маънолари қоришиқ ифодаланган. Сабаб маъноси кучли, иш-ҳаракат белгиси кучсиз семалардир. Қўшма гапнинг маъно тури биринчи – кучли сема асосида белгиланади: сабаб эргаш гапли қўшма гап. Энди маъна бу гап конструкциясининг семантик мундарижасига эътибор берайлик: Тепа бошлар мияга қон, уйга тўлиб тер ҳиди (Ҳ.Шарипов). Бу гапда равиш ва сабаб эргаш гапли қўшма гапларнинг маънолари қоришган. Семантик структурада иш-ҳаракат бажарилиши тарзи семаси кучли сигнификат, сабаб маъноси кучсиз сигнификат характерига эга. Қўшма гапнинг маъно тури иш-ҳаракат ва унинг бажарилиш тарзи семасига кўра белгиланади: равиш эргаш гапли қўшма гап.

Ҳар хил эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив маъноларининг бир конструкцияда қоришиқ ифодаланиши бир қатор ўзига хос сабаблар билан характерланади. Қўшма гап предикатив қисмлари тартибининг бир хил бўлиши, боғловчи ва боғловчи восита ҳамда интонацион қурилишнинг бир хиллиги, уларнинг универсал ва полифункционал характери бир конструкцияда ҳар хил сигнификатив бирликларнинг қоришувига сабаб бўлади. Шуниси ҳам борки, ҳар қандай сигнификатив birlik бир конструкция доираида қоришиқ ифодаланмавермайди. Маънолар қоришувининг ҳам ўзига хос томонлари бор. Қўнғироқ чалинган, дарс бошланади гапнинг семантик мундарижаси билан Диалектика қонунидан шу нарса маълумки, эицлят тараққиётни белгилайди гапнинг семантик мундарижаси фарқ қилади. Бу гаплар семантик структурасининг сигнификатлари ҳар хил. Бир бошқаси билан парадигматик муносабатда туташа олмайди. Чунки бу гаплар ифодаланган

моделларда ўхшаш чизиқлар йўқ. Биринчи гап эргаш гап-гач—бош гап, иккинчиси бош гап (шу нарса) ки-эргаш гап моделларига эга.

Кўп ҳолларда равиш, пайт ва сабаб эргаш гапли қўшма гапларининг сигнификатив маънолари бир конструкцияда қоришиқ ифодаланган. Чунки равиш, пайт ва сабаб эргаш гапли қўшма гапларга хос структур схема – моделларда муштарак хусусиятлар мавжуд бўлади. Улар таркибда бир хил полифункционал "турғун элемент"лар иш қўради.

Қиёслам:

1. Ошхонада стол безалиб, атрофни ўрайди меҳмон (Ёшлик мушоираси). Бу гап семантик мундарижасида пайт маъноси кучли, асосий сигнификатив: пайт эргаш гапли қўшма гап, модели – эргаш гап -иб—бош гап, қисмларининг синтагматик муносабати -иб аффиксли феъл формаси орқали амалга ошган.

2. Оқ сариқ қулча юзи дув қизариб, кўзлари жовдираб қолди (Ҳ.Ҳошимов). Бу гапнинг семантик мундарижасида иш-ҳаракат ва унинг бажарилиш тарзи маъноси кучли. сема: равиш эргаш гапли қўшма гап, модели — эргаш гап-иб —бош гап, предикатив қисмлари феълнинг -иб аффиксли формаси орқали синтагматик алоқага киришган.

3. Тупроқда туз кўпайиб, дарахтлар қурий бошлади. Бу гапнинг семантик мундарижасида сабаб маъноси кучли сема: сабаб эргаш гапли қўшма гап, модели — эргаш гап-иб—бош гап, предикатив қисмлари -иб аффиксли феъл формаси ёрдамида синтагматик алоқага киришган.

4. Мудроқ туйғуларим бирдан уйғониб, илҳомбахш мисралар оқди бирдан (Ёшлик мушоираси). Бу гап семантик мундарижасида пайт (асосий), сабаб ва равиш эргаш гапли қўшма гапларнинг сигнификатив маънолари қоришиқ ифодаланган. Асосий маъно тури: пайт эргаш гапли қўшма гап. Модели – эргаш гап-иб—бош гап, предикатив қисмлар феълнинг -иб аффиксли формаси ёрдамида синтагматик алоқада бириккан. Мисоллар қиёсидан шу нарса маълум бўладики, биринчи, иккинчи ва учинчи гаплар уларда реаллашган асосий сигнификатив маъноларнинг характерига кўра, омонимик моделларга эгадир. Пайт, сабаб ва равиш эргаш гапли қўшма гапларнинг омонимик моделларга эга бўлиш хусусияти уларга хос сигнификатив birlikларнинг бир конструкцияда қоришуви ва парадигматик қаторлар ҳосил қилишига имконият яратлади. Шу боис ҳам туртинчи гапда пайт эргаш гапли қўшма гап, сабаб эргаш гапли қўшма гап ва равиш эргаш гапли қўшма гапларнинг

сигнификатлари бир конструкцияда замон ва макон бирлигида қоришган.

Ҳар хил гипотактик қўшма гаплар маъносининг қоришиқ ифода-ла-ниши предикатив қисмлардан бири – ё эргаш гаплар, ё бош гаплар доирасида чегараланмайди. Предикатив қисмларнинг бинар муносаба-тидан ташкил топувчи синтагматик вазиятгина маънолар қоришувига сабаб бўлади. Бу қонуний ҳолат эргаш гапли қўшма гапларга предикатив қисмлари синтагматик алоқасидан ташкил топган яхлит, бир бутун ҳодиса сифатида ёндашиш зарурлигини шарт қилиб қўяди. Дар-ҳақиқат, гипотактик қўшма гапларнинг алоҳида олинган предикатив қисмлари (ё бош гапнинг, ё эргаш гапнинг ўзи) автономик танҳолик-да қўшма гапнинг типиклашган сигнификатив маъносини ифода-лай олмайд.

Ҳар хил маъноларнинг замон ва макон бирлигида қоришуви боғ-ловчисиз қўшма гап конструкцияларида янада мураккаброқ табиатга эга. Агар эргаш гапли қўшма гап конструкцияларида фақат гипотак-тик қўшма гаплар доирасидаги маънолар қоришса, боғловчисиз кон-струкцияларида категориал жиҳати ҳар хил (боғланган қўшма гап-эр-гаш гапли қўшма гап) полипредикатив birlikларнинг сигнификатив маънолари қоришиб, уларнинг семантик планлари туташган бўлади.

Қиёсланг:

Шамол турди – яйради япроқ. Сиз борсиз, бу олам кўрсатар жамол (Шухрат).

Биринчи гап конструкциясида боғланган қўшма гап семантик-сигнификатив планига хоо маъно (воқеа-ҳодисаларнинг турли пайтда бажарилиши: Шамол турди ва яйради япроқ); эргаш гапли қўшма гап семантик-сигнификатив планларига хос пайт, сабаб ва натижа маъно-лари бир парадигмада ўзаро туташган. Боғланган қўшма гапга хос турли пайтглилик, эргаш гапли қўшма гапларга хос пайт, сабаб ва натижа маъноларининг бир конструкция доирасидаги парадигматик му-носабатига ана шу сигнификатив маънолар алоҳида-алоҳида ифода-ла-надиган қўшма гаплардаги предикатив қисмлар тартиби ўхшашлиги са-баб бўлган. Боғланган қўшма гапни Яйради япроқ ва шамол турди каби предикатив қисмлар тартибида қуриб бўлмаганидек, боғловчисиз қўшма гапни ҳам Яйради япроқ – шамол турди тартибидаги кўриниш-да тасаввур этиш мумкин эмас. Ҳудди шундай пайт, сабаб ва натижа эргаш гапли қўшма гаплар предикатив қисмлари тартибида ҳам яйра-ди япроқни препозитив, шамол турди ни постпозитив тарзда қўллаш

хато бўлади.

Қоришиқ маъноли конструкциялар эргаш гапли қўшма гаплар системасида анча. Қуйида уларнинг энг кўп учрайдиган кўринишларидан намуналар келтирамиз.

Парадигматик қатори икки сигнификатив бирликдан ташкил толувчи қоришиқ маъноли конструкциялар

1. Қоришиқ маънолар эга ва шарт эргаш гапли қўшма гапларнинг сигнификатив маънолари парадигмасига тенг келади:

Қимгаки мангулик бўлса дахлдор,

Ёвузлик устидан қилар таятана (Ёшлик мушоираси).

2. Қоришиқ маънолар эга ва ўрин эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив маънолари парадигмасини ўз ичига олади: Қаер обод бўлса, ўша ер – менинг ватаним.

3. Қоришиқ маънолар кесим ва ўрин эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив маънолари парадигмасини ўз ичига олади: Қаер обод бўлса, менинг ватаним – ўша ер.

4. Қоришиқ маънолар тўлдирувчи ва шарт эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив маънолари парадигматикасига тенг келади: Қимқи ҳаётдан олмаса таълим, унга ўргатолмас ҳеч бир муаллим (Рудакий).

5. Қоришиқ маънолар аниқловчи ва шарт эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив бирликлари парадигмасига тенг келади: Нимаики тўсатдан бўлса, унинг кучи энг ками беш қарра кўпаяди (И.Раҳим).

6. Қоришиқ маънолар аниқловчи ва сабаб эргаш гапли қўшма гапларнинг сигнификатив маънолари парадигмасига тенг келади:

Бу замин шунчалик нотинч кўрраким,

Тинчитиш дардида бетинч юраман (Шўҳрат).

7. Қоришиқ маънолар ўлчов-даража ва натижа эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив маънолари парадигмасига тенг келади: Сув оқими шунчалик кучли эдики, болаларни оқизиб кетиши ҳам ҳеч гап эмасди (Ҷ.Айтматов).

8. Қоришиқ маънолар ўлчов-даража ва аниқловчи эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив маънолари парадигмасига тенг келади: Подшоҳларга махсуо шундай баэм тузилдики, уни тесиари юргувчи дунё кўрмаган (Ғ.Ғулом).

9. Қоришиқ маънолар ўлчов-даража ва пайт эргаш гапли қўшма гапларнинг сигнификатив бирликлари парадигмасига тенг келади:

Соат миллиари ўша муддатга яқинлашган сайин, унинг яраги безовта тиширчиларди (Ҳ.Ҳошимов).

10. Қоришиқ маънолар шарт ва пайт эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив бирликлари парадигмасига тенг келади: а) эргаш гап—са—бош гап моделида: Ҳосилимиз бўлса тўкин, тўйларимиз тўхта-мас (Ҳ.Шаришов); б) эргаш гап—аркан—бош гап моделида: Қўлингга гавҳар кираркан, шиша мўнчоқларни ташлама сочиб; в) эргаш гап—ми—бош гап моделида: Сени кўрдимми, қалбим жўшади (Шухрат); д) эр-гаш гап—маганде—бош гап моделида: Она буғи болаларини ўз сути билан боқиб, кечалари баррида босиб иситмаганда, улар ҳеч қаерга ҳам етишолмас эди (Ҳ.Айтматов).

11. Қоришиқ маънолар шарт ва мақсад эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив бирликлари парадигмасига тенг келади: Ҳаммаси яхши бўлсин десанг, тўшугангни тикмай тек ўтир (Ҳ.Айтматов).

12. Қоришиқ маънолар шарт ва чоғиштириш эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив бирликлари парадигмасини ўз ичига олади: Эр киши тарноқча иш қилса агар, яхши бекач уни минг бор оширар (Шех-лавий).

13. Қоришиқ маънолар натижа ва ўлчов—даража эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив бирликларининг парадигмасига тенг келади: Яшаки, орзу қилсин сен юрган йўлни (Ш.Ш.Ш. муш.и.раси).

14. Қоришиқ маънолар натижа ва сабаб эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив бирликлари парадигмасига тенг келади: ..Бир тўда душман...ҳамлага ўтдиларки, оқибатда ҳеч ким отга ҳам ми-нолмади... (Ҳ.Ҳулом).

15. Қоришиқ маънолар сабаб ва равиш эргаш гапли қўшма гапларнинг сигнификатив маънолари парадигмасини ўз ичига олади: Ке-ча унинг яраги ёмон бўлиб, анчагина ўзини билмай ётибди (С.Зун-нуова).

16. Қоришиқ маънолар сабаб ва пайт эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив бирликлари парадигмасига тенг келади: а) эргаш гап-ки—бош гап моделида: Сен борсанки, шу тузроқ қадр қимматда (Шух-рат); б) эргаш гап—иб—бош гап моделида: Совуқ тушиб, дараalarda изғиди шамол эса бошлади (Ҳ.Айтматов).

17. Қоришиқ маънолар пайт ва сабаб эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив бирликларининг парадигмасини ўз ичига олади: Булут аста—секин тарқалиб, ҳаво ҳам илий бошлади (Ҳ.Айтматов).

18. Қоришиқ маънолар пайт ва шарт эргаш гапли қўшма гаплар-

нинг сигнификатив маънолари парадигмасига тенг келади: ... мен мамнунман, кучатим эккан кишилар ўтишса ипак кийганча (Шухрат).

19. Қоришиқ маънолар пайт ва чоғиштириш эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив маънолари парадигмасига тенг келади: Ҳамма шаҳарларга осмондан нур ёрилганда, бу ердан осмонга нур чиқар эди (Ғ.Ғулом).

20. Қоришиқ маънолар пайт ва тўсиқсиз эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив бирликлари парадигмасига тенг келади: Болаларни хон ҳузурига судраб боришар экан, улар қўлларидоғи овқатни ютқиб еяверишди (Ҷ.Айтматов).

21. Қоришиқ маънолар равиш ва пайт эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив бирликлари парадигмасига тенг келади: Ҳамма бирдан қаҳ-қаҳ уриб, янграб кетди қўшиқлар (Шухрат).

22. Қоришиқ маънолар равиш ва тўсиқсиз эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив бирликлари парадигмасани ўз ичига олади: Доим сўқмоқ излаймиз биз, тахтиравон йўл туриб (Ҳ.Шарипов).

23. Қоришиқ маънолар равиш ва сабаб эргаш гапли қўшма гапларнинг сигнификатив бирликлари парадигматик қаторини ўз ичига олади: Теца бошлар мияга қон, уйга тўлиб тер ҳиди (Ҳ.Шарипов).

24. Қоришиқ маънолар мақсад ва сабаб эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив бирликлари парадигмасига тенг келади: Аччиқ кўк чой келтирар хотин, хуш ёқмас деб иссиқда шароб (Ҳ.Шарипов).

25. Қоришиқ маънолар мақсад ва равиш эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив маънолари парадигмасига тенг келади: Бўлар дея белимга қувват, йўлга тушди она қон излаб (Ёшлик мушоираси).

26. Қоришиқ маънолар ухшатиш ва натижа эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив бирликларидан иборат парадигмага тенг келади: Денгизда шундай тезлик билан сузиб бораётирларки, гўё сув рангли осмонда юлдузлар сузди (Ғ.Ғулом).

27. Қоришиқ маънолар тўсиқсизлик ва пайт эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив маънолари парадигмасига тенг келади: Ҳисоб ўн бешдан ошиб ҳам кетдики, тўрғай ҳамон нафас олмай сайрарди (У.Ҳошимов).

Парадигматик қатори уч ва ундан ортиқ сигнификатив
бирликлардан ташкил топган қоришиқ маъноли
конструкциялар

1. Қоришиқ маънолар равиш, сабаб ва натижа эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив маънолари парадигмасига тенг келади: Ўраз-қулнинг қалпоғи энчасига сурилиб тушиб, ооч қоллаган бир энли қизил, паст манглайи очилиб қолган (Ҷ.Айтматов).

2. Қоришиқ маънолар сабаб, пайт ва равиш эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив бирликлари парадигмасига тенг келади: Шу қишда унинг жигари ҳасталаниб, оёқлари шишиб кетди (Ҷ.Ҳошимов).

3. Қоришиқ маънолар сабаб, пайт ва шарт эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив маънолари парадигмасига тенг келади: Она кўлига нон тегдими, тўйиб қоларлар (Ёшлик мушоираси).

4. Қоришиқ маънолар сабаб, шарт ва пайт эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив бирликлари парадигмасини ўз ичига олади: Девдай-дегдай йигитларга аёл қами бошлиқ бўлиб қолгандан кейин, яна иш—хуржун (Ғ.Ғулом).

5. Қоришиқ маънолар аниқловчи, сабаб ва натижа эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив маънолари парадигмасига тенг келади: Шундай бир йигит пайдо бўлдики, уни кўришдан халқ шайдо бўлиб қолди (Ғ.Ғулом).

6. Қоришиқ маънолар тўлдирувчи, пайт ва равиш эргаш гапли қўшма гапларнинг сигнификатив бирликлари парадигмасига тенг келади: Бир қатта кема устига тахт ясалди, унга шоҳу шаҳзодалар ўтирадилар (Ғ.Ғулом).

7. Қоришиқ маънолар равиш, сабаб ва пайт эргаш гапли қўшма гапларнинг сигнификатив бирликлари парадигмасини ўз ичига олади: Қулоқлари шанғиллаб, Ёдгор ҳеч нарсани англай олмади (Ҷ.Ҳошимов).

8. Қоришиқ маънолар ўлчов-даража, аниқловчи ва натижа эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив бирликлари парадигмасига тенг келади: Бу ерда уларга шундай хўрак бериш керакки, улар учун бу жуда тановқ бўлсин (Ҷ.Айтматов).

9. Қоришиқ маънолар шарт, сабаб, пайт ва чоғштириш эргаш гапли қўшма гаплар сигнификатив бирликлари парадигмасига тенг келади: Яқовлик хунар бўлса, паршонлик — мойна (Ғ.Ғулом).

Фактлар шуни кўрсатадики, маънолар қоришуви махсус планда алоҳида ўрганилиши керак. Ҳшандагина унинг системасини янада мукамалроқ ва аниқроқ тушуниш мумкин.

СИНТАКТИК АМФИБОЛИЯ

Амфиболия¹ морфологик ва синтактик категориялар учун хос ҳодисалардан бўлиб, нутқ жараёнида мантикий ноаниқлик, нутқий чалкашлик туғдиради. Одатда сўз билан сўз бирикмасининг маъноларини чалкаштиради, гап мазмунини икки хил тушунишга олиб келади. Масалан, Қитоб бутун келтирилди гапи нутқ жараёнида турлича мазмунга эга бўлиши мумкин: а) қитоб тунда (шу кечаси) келтирилди (гап пресуппозицияси пайт билан боғлиқ денотацияга асосланган); б) қитоб бутун келтирилди (гап пресуппозицияси ҳаракат-ҳолат белгиси денотациясига асосланган). Биринчи хил тушунишда пайтга бўлган муносабат англашилаётган бўлса, иккинчи хил тушунишда предметнинг ҳолатга бўлган муносабати мазмуни англашилаётган. Ёки Сени жон ва таним билан ардоқлайман гапи ҳам: а) бор вужудим билан; б) севиқди ватан билан ардоқлаш мазмунарига эга. Мисоллардан кўринадики, амфиболия одатда (кўпроқ) орзак нутққа хос бўлиб, "гапларнинг морфологик бўлиниши" жараёни билан характерланувчи ҳодисадир².

Синтактик амфиболия тилшуносликда деярли ўрганилмаган. Шунинг учун ҳам баъзи ишларда бу ҳодисага хос хусусиятлар синтактик омонимия тарзида изоҳланаверади (бу ҳақда олдинги бобларда фикр юритилган эди).

Синтактик амфиболия ҳақидаги маълумотлар Н.И.Кондаков, О.С.Ахманова, Д.Э.Розенталь ва М.А.Теленковалар томонидан тузилган

¹ Амфиболия грекча *amphibolos* дан олинган бўлиб, икки хиллик, икки хил фикр деган маънолар билдиради. Қаранг: К о н - д а к о в Н.И. Логический словарь. М.: Наука, 1971. С.27.

² Қаранг: Р о з е н т а л ь Д.Э., Т е л е н к о в а М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов. М.: Просвещение, 1976, С.21.

лугатларда^I учрайди.

Амфиболиянинг морфологик ва синтактик аспекти Узаро фарқ қилади. Унинг морфология сатҳига хос кўринишида содда ва қўшма сўзлар билан сўз бирикмалари конструкцияларидан англашилган тушунча ва сигнификатлар чалкаштирилса (тош булоқ - Тошбулоқ, қаҳрамонона - қаҳрамон она, мардонна - мард она), синтаксис сатҳига хос кўринишида гапда ифодаланган фикр элементлари (денотат ва денотатлар муносабати) чалкаштирилади. Гапни сўзловчи кўзда тутган пресуппозиция билан ҳам, тингловчи кўзда тутган пресуппозиция билан ҳам тушуниш ҳоллари кузатилади.

Амфиболия ҳодисаси - нутқий ҳодиса. Бу ҳодиса содда гаплар сатҳида ҳам, қўшма гаплар сатҳида ҳам mavjud. Содда гапларга хос амфиболия одатда гапларнинг турлича синтагмаланиши, гап булакларининг ҳар хил жойлашиши сабаблари билан боғланади. Масалан: Раис рўпарасида турган Жўра батракка ўшқирди (Ҳ.Шамс) гапини Раис! рўпарасида турган Жўра батракка ўшқирди (ўшқирган - раис); Раис рўпарасида турган! Жўра батракка ўшқирди (ўшқирган раис эмас, унинг рўпарасидаги кимдир); Раис рўпарасида турган Жўра! батракка ўшқирди (ўшқирган - Жўра) тарзида синтагмаларга ажратиш ва ҳар бир синтагмаланишда ситуациянинг турлича денотатлари маъносида ўқиш мумкин. Москвада ёш рассомлар ижодига бағишлаб очилган виставка ҳақида газетата ёзишди гапини Москвада ...ёзишди, виставка Москвада очилган тарзида икки хил пресуппозиция билан англаш ҳолатлари ҳам бўлади. Гапда ифодаланган мазмунни конкретлаштириш, уни бир хил, муштарак пресуппозиция асосида тушуниш натижасида амфиболия барҳам топади. Бунинг учун гап структурасининг қисмларини - гап булакларини қайта жойлаштириш зарур бўлади: Ёш рассомлар ижодига бағишлаб Москвада очилган виставка ҳақида газетата ёзишди гапи алоҳида, Ёш рассомлар ижодига бағишлаб очилган виставка ҳақида Москвада газетата ёзишди яна бошқа алоҳида пресуппозицияларга асосланган ва ҳар бирининг мазмуни ҳар хил тасаввур этиладиган гаплардир.

^I Қаранг: К о н д а к о в Н.И. Ўша асар.27-бет; А х м а н о в а О.С. Словарь лингвистических терминов.М., 1969.С.43; Р о з е н т а л ь Д.Э., Т е л е н к о в а М.А. Ўша асар.21-22-бетлар.

Синтактик амфиболиянинг кўшма гапларга хос кўриниши уларнинг содда гапларга хос кўринишларидан фарқ қилади. Масалан: Бу иш осон эмаслигини домласи уй қурганда, билди (У.Ҳошимов) гапидан англашиладиган икки хил мазмунга эътибор берайлик. Парадигмада икки хил пресуппозицияга асосланган маъно мавжуд. Биринчи пресуппозицияга кўра: бу ишнинг осон эмаслигини билган киши - домла; иккинчи пресуппозицияга кўра: бу ишнинг осон эмаслигини билган киши домла эмас, унинг шогирди. Шунингдек, биринчи пресуппозицияга кўра мазкур гап содда гап тарзида ўқилади (Бу иш осон эмаслигини домласи уй қурганда билди). Иккинчи пресуппозицияга кўра у кўшма гапдир. Пайт оғнификациясига эга бўлган эргаш гапли кўшма гап: Бу иш осон эмаслигини, домласи уй қурганда, билди (У бу иш осон эмаслигини билди. Қачон билди? - Домласи уй қурганда). Қуйидаги кўшма гаплар амфиболияно яна бошқача характеристикага эга. Қиёоланг: Шамол бўлмаса, дарахтнинг боши қимирламайди. Қим бўлоқнинг бошини боғласа, сувни ўша ичади¹. Тирноғи бўлмаса, йулбарс ҳам ожиз, Тоғ йикитай десанг, тоғдан кучли юрагинг бўлсин. Уйингга меҳмон келганда, капгиригини тақиллатма² ва бошқалар. Бундай гаплар мазмун мундарижасидаги икки хил пресуппозицияни англаш қийин эмас. Уларда конкрет нутқий пресуппозиция билан бир қаторда, конкрет нутқий ситуацияга асосланмаган пресуппозиция ҳам мавжуд. Бундай гаплар семантик парадигмасида ана шу гаплар лексик составининг денотатив муносабатларига асосланган пресуппозитив мазмун билан лексик составининг денотатив пресуппозициясига асосланмаган мазмун иштирок этади. Бундан кўринадики, эргаш гапли кўшма гаплар сатҳига хос синтактик амфиболия кўпинча мақоллар характерида кабул этади. Кўчма, нономинатив маъноларига кўра қўлланиши ва тобора ана шу маънолари билан қатъийлаша бориши жиҳатидан бундай гапларни фразеологизмларга ўхшат иш ҳам мумкин.

Синтактик амфиболия ҳодисасини бой фактик материаллар асосида жиддий ўрганиш зарур. Бу синтактик стилистика масалалари билан боғлиқ жуда кўп муаммоларнинг ҳал бўлишига имконият яратеди.

¹ Мисоллар Ф.Убаеванинг "Ҳол категорияси" китобидан олинди.

² Денгиздан катралар. Тўплаб, нашрга тайёрловчи Эркин Сиддиқов Тошкент, 1976.

СИНТАКТИК ЁХШАШ КОНСТРУКЦИЯЛИ ГАПЛАР

Синтактик ёхшаш (тенг) конструкцияли гаплар одатда от кесимли икки составли содда гаплар характерда бўлади. Унинг эгаси ифодалаган предмет, шяхо тушунчалари кесим орқали ифодаланган тушунчаларнинг семантик мундарижаои доирасига киради. Синтактик конструкция бутун билан қисм, умумийлик билан алоҳидалик орасидаги изчил парадигматик мантикий мутаносибликни ифода этади. Шунинг учун ҳам бундай гаплар тузилиши логик ҳукм табиати билан мувофиқлашади. Логика таъсирдаги қадимги грамматикаларда бундай конструкциялар гапнинг энг нормал ва муҳим типлари сифатида қаралганлиги ҳам бежиз эмас¹.

Синтактик ёхшаш конструкцияли гапларнинг грамматик структурасини икки асосий қисм – эга ва кесим (содда гапларда) ташкил этади. Кесим вазифасидаги қисм объектив борлиқдаги умумий тушунчаларни билдириш билан бир қаторда, аниқланган тушунчаси унинг семантик қамровида маълум бир тур сифатида қаралувчи эга позициясидаги сўзни изоҳлайди².

Синтактик ёхшаш (тенг) конструкцияли гаплар тилшуносликда кам ўрганилган, туркий тиллар синтаксисида бу ҳолисани ўрганилмаган дейиш мумкин. Синтактик ёхшаш (тенг) конструкцияли гапларнинг содда гапларга хос кўринишлари буйича айрим кузатишлар³ мавжуд. Л.Н.Мурзин синтактик конструкциялар ёхшашлиги ва тенглигини рус тилининг онн отца (отец имеет снн), отец сына (снн имеет отца) типдаги сўз бирикмаларига ҳам татбиқ этади. Бу тилшуноснинг фикрича, "компонентларни бундай тартибда ўривлаштириш баъзан қийинчилик ҳам туғдиради, лекин бу соф лингвистик сабаблар

¹ Қаранг: А д м о н и В.Г. Синтаксис современного немецкого языка. Л.:Наука. С.87.

² Қаранг: А д м о н и В.Г. Уша асар. 89-бет.

³ Қаранг: С т е б л и н-К а м е н с к и й М.И. Спорное в языкознание. ЛГУ, 1974; М у р з и н Л.Н. Синтаксическая деривация. Пермь, 1974; Р е в з и н И.И. Логико-грамматический тип предложения рождества // Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Л., 1975; А р у т ю н о в а Н.Д. Предложение и его смысл. М., 1976.

билан эмас, балки нолингвистик сабаблар билан характерланади^I.

Синтактик ўхшаш конструкциялар икки составли содда гаплар структурасига хос бўлиб, уларда бош бўлакларнинг ҳар иккиси (эга ва кесимлар) материал жиҳатидан (морфологик характеристикаси) фарқ қилмайди. Логик планда гапнинг эга ва кесим составлари муносабатда тенглик, ўхшашлик мавжуд бўлади.

Ўзбек тили синтактик системасида ҳам синтактик характеристикаси бир хил ўхшаш ва тенг бўлган конструкциялар анча. Бу ҳодисалар содда гаплар системасининг отли гаплар деб аталувчи маҳсуо микросистемасини ташкил қилади. Алишер Навоий Ўзбек адабий тилининг асосчисидир; Тошкент – Ўзбекистон Совет Социалистик Республикаси пойтахти; Китоб – ёшларнинг энг яқин дўсти типдаги гапларда улар структурасининг синтагматик муносабатдаги икки асосий компоненти – бош бўлаклари материал жиҳатдан бир хил ва синтактик жиҳатдан тенг ҳуқуқлидир. Шунинг учун ҳам бундай гаплар Ўзбек адабий тилининг асосчиси Алишер Навоийдир; Ўзбекистон Совет Социалистик Республикаси пойтахти – Тошкент; Ёшларнинг энг яқин дўсти – китоб тарзида ўзгартирилса ҳам, гапнинг синтактик структураси, ундаги гап бўлаклари позицияси ва унинг маъноси, қолаверса, гапнинг синтактик ва семантик табиатига путур етмайди; улардаги ўзгариш атиги интонацион ва айрим стилистик жиҳатлар билан характерланади, холос. Бундай гапларда предикатив боғлама гапнинг кесим позициясидаги охириги бўлаги таркибига қўшилади. Компонентлар тартиби ўзгариши билан, синтагматик занжирнинг постпозитив аъзоси таркибига кўчаверади: Ёшларнинг энг яқин дўсти китобдир. Китоб ёшларнинг энг яқин дўстидир.

Структура ўхшашлиги ва тенглиги қўшма гапларнинг айрим типларига ҳам хос. Қўшма гаплар, аниқроғи, эргаш гапли қўшма гаплар оатҳида кўзга ташланувчи бундай ҳодисаларда синтагматик бутунлик ҳосил қилувчи икки микроконструкция (эргаш ва бош гаплар) позиция характеристикаси ва ана шу характеристика билан боғланувчи сигнификатив маънолари бир хил бўлади. Синтагматик бутунлик қисмларининг тартиб ўзгариши позиция билан боғлиқ характеристикага путур етказмайди: эргаш гап-бош гап позицияси абсолют характерда сақланади. Масалан: эргаш гап-бош гап тартибидан тузилган Ша-

^I Қарағ: Мурзин Л.Н. Ўша асар. 110-бет.

мол қаердан эсса, сув ҳам ўша ердан оқади (мақол). Сиз қаерда яшасангиз, мен ҳам ўша ерда бўламан (Мате Залка). Қаерда кураш бўлмаса, у ерда ўсиш ҳам бўлмайди гапларини Сув қаердан оқа, шамол ҳам ўша ердан эсади. Мен қаерда бўлсам, сиз ҳам ўша ерда яшайсиз. Қаерда ўсиш бўлмаса, у ерда кураш ҳам бўлмайди каби ўзгартирилса ҳам, гапнинг синтактик табиати ўзгармайди, сигнификатив материалга путур етмайди. Шунингдек, предикатив қисмлар тартиби ҳам эргаш гап—бош гап моделида ўзгаринсиз сақланади.

Эргаш гапга қўшма гаплар структур охемасига хос позицияон тенглик, ўхшашлик содда гаплар структур охемасига хос синтактик ва позицияон тенглик, ўхшашликдан фарқ қилади. Содда гаплар структурасига хос "тег"лик гап бўлаклари — бош бўлаклар муносабатида бўлади, қўшма гаплар структур охемасига хос "тег"лик ва "ўхшаш"лик бош ҳамда эргаш гаплар характердаги предикатив қисмлар муносабатида бўлади. Шунинг учун ҳам қўшма гап компонентлари тартибининг ўзгариши гапнинг сигнификатив панини ўзгартирмайди. Қўшма гап инвариант ҳолатда ҳам, вариатив (трансформ) ҳолатда ҳам эргаш гап—са—бош гап кўрянишидаги моделини сақлаб қолаверади. Буларнинг ўзига хос хусусияти шундаки, инвариант ҳолатдаги эргаш гап трансформнинг бош гап компонентига, бош гап унинг эргаш гап компонентига айланади.

Синтактик қисмлари ўхшаш ва тенг гапларда синтагматик бутунлигининг парадигмада иштирок этувчи қисмлари позицияон маъноси ва функциясига кўра бир хил характеристикага эга бўлса ҳам, улар денотатив планларда фарқ қилади. Масалан: Қаерда бахт бўлса, ўша ерда қўшиқ ҳам бўлади (М.Ю.Лермонтов) гапнинг таркибий қисмлари Қаерда қўшиқ бўлса, ўша ерда бахт ҳам бўлади тарзда ўрин алмашиши натижасида қўшма гап структур ва семантик планлардаги ўз характеристикасини сақлаб қолаверади. Лекин предикатив қисмларининг улар конструкциясининг лексик состави характеристикаси билан боғлиқ денотацияси қандай позицияда бўлишидан қатъи назар, ўз характеристикасини ўзгартирмайди. Агар эргаш гапнинг денотациясини "А", бош гапнинг денотациясини "Б" символлари билан белгиласак, предикатив қисмлар ўрнининг алмашиши "А"ни "Б", "Б"ни "А" тарзида ўзгартира олмайди. Масалан: Қаерда бахт бўлса, ўша ерда қўшиқ ҳам бўлади гапи денотатив аспектга кўра, "А" ва "Б" қисмларидан ташқил топди дейлик. Шу гапнинг Қаерда қўшиқ бўлса, у ерда бахт ҳам бўлади трансформ вариациясида уларнинг денотатив планларига хос

хусусияти "А" – "Б" тартибини янкор этади ва "Б" – "А" тарзида ўзгаради. Синтактик характеристикаси бир хил (тенг) конструкцияларда синтактик табиатнинг абсолют, ўзгармас, бир хиллиги сияна-фикатив (қисмлар позицияси билан боғлиқ маъно ва Функция) планга хос хусусиятдир: ҳар қандай тартиб ўзгариши билан боғланувчи позиция характеристика қўшма гапнинг грамматик сатҳга хос сигни-фикатив асосига таъсир қилолмайди, холос. Бу хусусият содда гаплар сатҳига хос ҳодисалар учун ҳам муштаракдир. Чунончи, Москва-пойтахт гапида эга (денотати – А) ва кесим (денотати – Б) структура тенглигини характерловчи қисмлардир. Гапнинг Пойтахт – Москва тарзидаги вариациясида қисмларнинг синтактик позицияси ва уларга хос маънолар ўзгармайди: эга – кесим тартибдаги модель сақланади. Лекин Москванинг денотати "А" ҳеч вақт "Б" тарзида ўзгармайди. Худди шунингдек, пойтахт синтаксемаосининг "Б" симболи орқали ифодаланаётган денотатив характеристикаси ҳам "А" тарзида ўзгармайди. Қисланг:

позиция, функция, сигнификат

эга

Москва —
(денотат "А")

Пойтахт —
(денотат "Б")

позиция, функция, сигнификат

кесим

— пойтахт
(денотат "Б")

— Москва
(денотат "А")

позиция, функция, сигнификат

эргаш гап

Қаерда бахт бўлса —
(денотат "А")

Қаерда қўшиқ бўлса —
(денотат "Б")

позиция, функция, сигнификат

бош гап

— ўша ерда қўшиқ бўлади
(денотат "Б")

— ўша ерда бахт бўлади
(денотат "А")

Синтактик ўхшаш конструкцияли гапларни барча эргаш гапли қўшма гапларга, шунингдек, ҳамма ўрин маъносидаги эргаш гапли қўшма гаплар системасига татбиқ этиш қийин. Чунончи, Қаер обод бўлса, ўша ердан Москва кўринади (А.Қаҳҳор); Ватан қаерга кўйса, ўша ерда маҳкам туришимиз керак (И.Раҳим) типдаги гаплар структура жиҳатдан тенг ва ўхшаш эквивалентларга эга эмас. Буларни зўр-зўраки трансформация қилиш қўшма гапнинг мантиқий характери

ва фикр материалига путур етказди.

Синтактик тенг ва ўхшаш структурали гапларни изоҳлашда яна бир бошқа нарсани ҳам эътиборга олиш керак. Совға қиммат эмас, қиммат - совға^I типдаги ҳодисаларни қўшма гапларга хос конструкцияларнинг синтактик ўхшашлиги ва тенглиги деб бўлмайди. Чунки бундай фактда, биринчидан, гап мазмунида сезиларли ўзгариш юз бераётир; иккинчидан, тартиб ўзгариши қўшма гапнинг синтагматик муносабатдаги предикатив қисмларида эмас, балки предикатив қисмларнинг ички бўлаклари муносабатига тегишли.

Синтактик структураси тенг ва ўхшаш гаплар махсус ўрганилиши керак. Бу ҳодисанинг эргаш гапли қўшма гаплар сатҳига хос масалалари мунозарали бўлиши шубҳасиз.

^I Абдурахмонов Х. Ўзбек халқ оғзаки ижоди асарларининг синтактик хусусиятлари бўйича кузатишлар. Тошкент, 1971. 141-бет.

Х У Л О С А

Тил бирликларининг парадигматик (ассоциатив) ва синтагматик муносабатларга кўра боғланиши ҳақидаги таълимот Ф.де Соссюрнинг "Умумий лингвистика курси" (1916 йил) асари нашр этилиши билан, пайдо бўлди.

Парадигматик ва синтагматик муносабатлар туфайли тил ва унинг структураси ҳаракатга келади, функция бажаради. Парадигматик муносабатларда тил бирликлари маълум бир функционал қамров доирасида боғланади. Масалан, келишικлар парадигмаси бош, қаратқич, тушум, жўналаш, ўрин-пайт ва чиқаш келишικлари деб аталувчи бирлик – аъзолардан ташкил топувчи ўзига хос қамров, категориядир.

Тил структурасининг барча сатҳ бирликлари бу икки хил муносабат асосида боғланади. Тил синтактик қурилишининг асосий бирлиги саналувчи гап ҳодисаси ҳам парадигматик ва синтагматик муносабатлар таъбиридан четда эмас. Гап парадигмаси синтактик парадигмиканинг асосий бирлиги саналади. Унда гап конструкцияси ё формал-структур жиҳатга кўра, ё семантик-сигнификатив характеристикасига кўра ўзаро боғланади, парадигматик қамров ҳосил қилади. Масалан: Баҳор келиб, дала ишлари бошланди. Баҳор келгач, дала ишлари бошланди гаплари денотатив ва сигнификатив характеристикаси жиҳатидан бир хил. Уларнинг ҳар иккисидан ҳам пайт эргаш гапли қўшма гапларнинг сигнификатив-грамматик муңдарижаси мавжуд. Лекин бу характеристика икки хил моделда реаллашган. Бир: эргаш гап-иб-бош гап, иккинчиси: Эргаш гап-гач-бош гап. Моделлар эргаш ва бош гапларнинг лексик таркиби, жойлашиш тартиби хусусиятларига кўра умумийликка эга. Лекин предикатив қиомларнинг синтагматик муносабатини ифода этувчи формал-грамматик восита — боғловчи воситасининг характерига кўра фарқ қилади. Парадигма аъзоларининг оппозиция асоси вазифасида -гач ва -иб аффиксли формалар хизмат қилади. Демак, Баҳор келгач, дала ишлари бошланди ва Баҳор келиб, дала ишлари бошланди гипотактик қўшма гаплари формал-грамматик жиҳатдан бир парадигма доирасида бирлашувчи структура (модель)ларга эга:

<u>эргаш гап-иб-бош гап</u>	}	сигнификати: пайт
<u>эргаш гап-гач-бош гап</u>		

Парадигматик муносабатда боғланувчи бирлик-аъзолар синтагматика талаби туфайли функцияга киришади. Улар нутқ оқишда маълум бир синтагма (кенг маънода)нинг таркибий қисмларига айланади. Унда парадигма аъзоларидан бири синтагматик талаб туфайли актуаллашади: Баҳор келгач, дала ишлари бошланди синтагмасида -гач конституентли эргаш гап, Баҳор келиб, дала ишлари бошланди синтагмасида -иб конституентли эргаш гап актуаллашган, синтагматика талабига мувофиқ "танланган". Маълум бўладики, синтагматик муносабат бу парадигма аъзо - бирликларининг сегмент занжир (нутқ оқиш) таркибидаги девосита боғланиши, муносабат идир. Парадигматика ва синтагматика ўзаро боғлиқ, бирини бошқасисиз тасаввур этиб бўлмайдиган тушунчалардир. Уларнинг мавжудлиги тилнинг ҳам мавжудлиги демакдир. Парадигматик ва синтагматик муносабатлар ўз аро фарқ ҳам қилади: парадигматик муносабатлар номинатив, синтагматик муносабатлар коммуникатив бирликлар доирасини ўз ичига олади.

Синтактик парадигматиканинг асосий объекти гапдир. Гап парадигмаси уларнинг барча формалари йиғиндиси (Н.Ю.Шведова) саналиб, назарий синтаксиснинг асосий ва бош масаласи саналади. Гапта конкрет ситуация (пресуппозиция) билан боғлиқ нутқий маънолар ҳамда уларнинг абстракт структур схема - моделларидан ангишилувчи грамматик-сигнификатив маънолар ифодаланади. Гап ва унинг моделлари ифодасидаги маънолар назарий синтаксиснинг органик қисми (О.И.Москальская) саналувчи синтактик семантикада ўрганилади.

Синтактик парадигма фанда етарли даражада ўрганилмаган. Синтактик парадигманинг кўлами, характеристикаси ва унинг критерияси масалаларида тилшунослар бир хил фикрда эмас. Бу нарса эргаш гапли қўшма гаплар парадигматикаси юзасидан қилинган ишларда ҳам кўзга ташланади (М.Ю.Максимов, Д.Т.Тожиёв, З.А.Егорова, Н.Н.Матвеева).

Парадигматика - кенг кўламли мураккаб ҳодиса. Гапнинг ҳар бир жиҳати унинг парадигмаси учун асос бўла олади. Биз эргаш гапли қўшма гаплар парадигматикасини икки гурӯҳга ажратамиз: формал-структур парадигматика, семантик-сигнификатив парадигматика.

Формал-структур парадигматика тилнинг ифода планига хос бўлади. Унда бир сигнификатив ёхуд денотатив бирлик камида икки материал ифодага эга бўлади, синтактик конструкциялар синонимик характер касб этади.

Семантик-сигнификатив парадигматика тилнинг мазмун планига

тегишлидир. Унда бир хил материал қисм қамиди икки сигнификатив характеристикани ифодалаш учун хизмат қилади. Шунинг учун ҳам семантик-сигнификатив парадигматика синтактик конструкциялар омонимияси, полисемияси, полифункционаллиги, маънолар қорилиши ва амфиболия ҳодисаларини ўз ичига олади. Форма ва мазмун асимметрияси мавжудлиги нуқтаи назаридан, синтактик қурилиши ўхшаш(тенг) гаплар ва уларнинг моделлари ҳам семантик-сигнификатив парадигматика қуршовида муносабатга киришади.

Синтактик антонимия ҳодисаси ҳам формал-структур, ҳам семантик-сигнификатив сатҳларни ўз ичига олади, уларни туташтиради: ҳар хил синтактик конструкциялар (формал-структур парадигмада) ҳар хил семантик-сигнификатив (семантик-сигнификатив парадигмада) характеристикаларни ифодалаш учун хизмат қилади. Уларда гапларнинг формал-синтактик томонлари ҳам, семантик-грамматик томонлари ҳам ўзига хос парадигмалар қуршовида бирлашади, муносабатга киришади (Масалан: Баҳор келди ва дала ишлари бошланди — Баҳор келгач, дала ишлари бошланди. Формал-структур парадигма ва унинг аъзолари: предикатив қисм ва предикатив қисм — эргаш гап-гач-бош гап; тил мазмун плагига хос семантик-сигнификатив парадигмада: паратактик қўшма гапнинг сигнификати — гипотактик қўшма гапнинг сигнификати).

Синтактик полифункционаллик парадигмасида бир модель (ёки конструкция) сигнификатив характеристикаси ҳар хил бўлган қўшма гапларнинг эргаш ёки бош гаплари позициясида қўллана олади. Синтактик полисемия синтактик полифункционаллик учун имконият яратди. Полисемияда конструкциялар кўп маъноли бўлади. Унинг ҳар бир сигнификатив характеристикаси - семаси тегишли контекстда синтагматика талаби билан реаллаша боради. Синтактик омонимия семантик-сигнификатив парадигматиканинг шундай кўринишики, унда ҳар хил эргаш гапли қўшма гапнинг сигнификатив характеристикаси бир хил, омоним, моделларда ифодаланади.

Синтактик полисемия ва синтактик омонимия парадигмалари ўзаро фарқ қилади. Улар парадигмаларининг оппозиция асоси ҳар хил бўлади. Омонимия парадигмасининг оппозиция асоси маълум бир белгиларга эга бўлмаган ҳар хил сигнификатлар бўлиб, улар умумий белгиларга эга бўлмайди. Полисемия парадигмасида парадигма аъзоларининг сигнификатив (денотатив) асослари бошқа денотат ёхуд

оигнификатларга боғлиқ бўлади. Уларнинг сигнификатив характеристикаси тобеланиш асосида вужудга келади:

денотат₁ — денотат₂; сигнификат₁ — сигнификат₂.

Тобеланиётган денотат ёки сигнификатнинг моҳияти тобелантирган денотат ёки сигнификатнинг моҳияти орқали белгиланади. Омонимия парадигмасида конструкциялар сигнификатив характеристикаси бошқа сигнификатлар характеристикасига тобе бўлмайди.

Маънолар қорйшуви парадигмасида бир неча семантик-сигнификатив бирликлар бир конструкцияда бир вақтнинг ўзида ифодаланади. Парадигманинг сигнификатив бирлик - аъзоларидан бири бошқасига виобатан кучлироқ бўлади. Парадигманинг ана шу сигнификати асосида қўшма гапнинг семантик-грамматик типи (тури) белгиланади.

Синтактик амфиболияда синтактик конструкциялар ҳар хил денотатив асос, ҳар хил пресуппозицияга эга бўлади ва парадигма уларнинг муносабатидан ташкил топади.

Синтактик қисмлари ўхшаш (тенг) гапларда синтагматик бутунликнинг парадигмада иштирок этувчи қисмлари позиция маъноси ва функциясига кўра бир хил характеристикага эга бўлади. Лекин улар денотатив характеристикасининг ҳар хиллиги сақланади. Масалан: Қаерда қўшиқ бўлса, ўша ерда бахт ҳам бўлади гапи Қаерда бахт бўлса, ўша ерда қўшиқ ҳам бўлади тарзида ўзгарганда, гапнинг синтагматик характеристикаси ўзгармайди, сигнификатив характеристикасига ҳам, қисмларининг позиция характеристикасига ҳам путур етмайди. Лекин қаерда қўшиқ бўлса, у ерда бахт бўлади синтагмаларининг денотатив планлари ўзгарйшсиз сақланади. Улар А - Б, Б - А тарзида ўзгариб туради.

Хуллас, синтактик парадигматика, хусусан, эргаш гапли қўшма гаплар семантик-сигнификатив мундарижаси билан боғлиқ парадигматика анча мураккаб ҳодисалардир.

Б И Б Л И О Г Р А Ф И Я

- А д м о н и В.Г. Основы теории грамматики. М.-Л., 1964.
- А д м о н и В.Г. Синтаксис современного немецкого языка. Л.: Наука, 1973.
- А д м о н и В.Г. Содержательные и композиционные аспекты предложения // Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Л.: Наука, 1975.
- А п р е с я н Ю.Д. Идеи и методы современной лингвистики. М., 1966.
- А р н о л ь д И.В. Лексикология современного английского языка. М., 1959.
- А р н о л ь д И.В. Стилистика современного английского языка. М.: Просвещение, 1973.
- А р в а т Н.Н. Об аспекте лексического наполнения структурной схемы предложения // Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Л., 1975.
- Ч а р у т ю н о в а Н.Д. Синтаксис // Общее языкознание. Внутренняя структура языка. М.: Наука, 1972.
- А р у т ю н о в а Н.Д. Предложение и его смысл. М.: Наука, 1976.
- Б е л о ш а п к о в а В.А. Сложное предложение в современном русском языке. М.: Просвещение, 1967.
- Б е р ё з и н Ф.М. Русское языкознание конца XIX - нач. XX в. М.: Наука, 1976.
- Б е р ё з и н Ф.М., Г о л о в и н Б.Н. Общее языкознание. М.: Просвещение, 1979.
- Б л о х М.Я. О различии так называемых глубинной и поверхностной структур предложения // Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Л., 1975.
- Б л о х М.Я. Теоретические основы грамматики. М.: Высшая школа, 1986.
- Б о г о р о д и ц к и й В.А. Лекции по общему языкознанию. М., 1968.
- Б о н д а р к о А.В. Синтаксическая семантика и речевой смысл // Проблемы синтаксической семантики. Материалы научной конференции МГУИЯ им.М.Тореза. М., 1976.
- Б у д а г о в Р.А. Человек и его язык. МГУ, 1978.

- В а р д у л ь И.Ф. Основы описательной лингвистики. М.: Наука, 1977.
- В а р д у л ь И.Ф. Место семантики в лингвистическом описании // Проблемы семантики. М.: Наука, 1974.
- В и н о г р а д о в В.В. Исследование по русской грамматике. М.: Наука, 1975.
- Г а к В.Г. Высказывание и ситуация // Типология каузативных конструкций. Морфологический каузатив. Л.: Наука, 1969.
- Г а к В.Г. О двух типах знаков в языке (высказывание и слово) // Материалы к конференции "Язык как знаковая система особого рода". М.: 1967.
- Г а к В.Г. Высказывание и ситуация // Проблемы структурной лингвистики. М.: Наука, 1973.
- Г а к В.Г. К проблеме синтаксической семантики // Инвариантные синтаксические значения и структура предложения. М.: Наука, 1976.
- Г а к В.Г. Теоретическая грамматика французского языка. Синтаксис. М.: Высшая школа, 1981.
- Г о л о в и н Б.Н. Введение в языкознание. М.: Просвещение, 1977.
- Г у л ы г а Е.В. Некоторые вопросы синтаксической омонимии // Материалы научной конференции. М., 1965.
- Г у л ы г а Е.В. О семантике предложения // Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Л., 1975.
- Д а н е ш Фр. Опыт теоретической интерпретации синтаксической омонимии // Вопросы языкознания. 1964. № 6.
- Д у д н и к о в А.Ф. Синтаксическая омонимия // Русская речь. 1973. № 2.
- Е г о р о в а З.А. Парадигматика сложноподчиненного предложения // ВДНШ. Филологические науки. 1976. № 6.
- Е й г е р Г.В. Сложные предложения с совмещением сказуемых в современном немецком языке. Автореф. канд. дисс. М., 1967.
- З а с о р и н а Л.Н. Введение в структурную лингвистику. М.: Высшая школа, 1974.
- З е м с к а я Е.А. Синкретизм и расчлененность как основные свойства системы разговорной речи // Русская разговорная

- речь. М.: Наука, 1973.
- Звегинцев В.А. Теоретическая и прикладная лингвистика. М.: Просвещение, 1968.
- Звегинцев В.А. Предложение и его отношение к языку и речи. Изд-во МГУ, 1976.
- Золотова Г.А. О структуре простого предложения в русском языке // Вопросы языкознания. 1967. № 6.
- Золотова Г.А. Очерк функционального синтаксиса русского языка. М.: Наука, 1973.
- Ибраһимов С.М. Татар теледа синтаксис синонимнар һәм омонимнар // Вопросы тюркология. Ученые записки Казанского УИИ. Вып. 74. Казань, 1970.
- Карцевский С.О. Об асимметрическом дуализме лингвистического знака // История языкознания XIX-XX вв. в очерках и извлечениях. Ч. II, М., 1965.
- Кодухов В.И. Предложение как структурная и коммуникативная единица // Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Тезисы докладов. Л., 1971.
- Кодухов В.И. Общее языкознание. М.: Высшая школа, 1974.
- Колесников Н.П. О синтаксической омонимии в русском языке // Русский язык в школе. 1960. № 3.
- Колесников Н.П. Омонимические предложения с местоимениями // Русский язык в школе. 1968. № 4.
- Колшанский Г.В. Некоторые вопросы семантики языка и гносеологическом аспекте // Принципы и методы семантических исследований. М.: Наука, 1976.
- Колшанский Г.В. Паралингвистика, М.: Наука, 1974.
- Колшанский Г.В., Крылова Н.П. Нулевая морфологическая форма и ее использование в синтаксических конструкциях немецкого языка // "Turkologija". Исследование по языку и литературе. Памяти акад. В.М. Жирмунского. Л.: Наука, 1973.
- Кондаков Н.И. Логический словарь. М.: Наука, 1971.
- Костинский Ю.М. Вопросы синтаксической парадигматики // Вопросы языкознания. 1965. № 5.
- Кручинина И.Н. Тенденции развития современной теории сложного предложения // Вопросы языкознания, 1973. № 2.

- К у б р я к о в а Е.С., С о б о л е в а П.А. О понятии парадигмы в формообразовании и словообразовании // Лингвистика и поэтика. М.: Наука, 1979.
- К у р и л о в и ч Е. Лингвистика и теория языка // История языкознания XIX-XX вв. в очерках и извлечениях. Ч.П. М.: Просвещение, 1965.
- Л е к а н т П.А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке. М.: Высшая школа, 1974.
- К а с е в и ч В.Б. Элементы общей лингвистики. М.: Наука, 1974.
- Л е к о м ц е в Ю.К. Психическая ситуация, предложение и семантический признак // Труды по знаковым системам. Тарту, 1973.
- Л о м т е в Т.П. Принципы построения формулы предложения // ИВШ. Филологические науки. 1969. № 5.
- Л о м т е в Т.П. Общее и русское языкознание. М.: Наука, 1976.
- М а к с и м о в Л.Ю. О парадигматике сложноподчиненного предложения // Русский язык в школе. 1968. № 1.
- М а м е д о в С. Ўзбек шевалярида синтактик омониimia масаласига доир // Ўзбек тили ва адабиёти. 1972. № 2.
- М а р т и н е А. Принцип экономии в фонетических изменениях (Перевод с французского). М., 1960.
- М а р т ы н о в В.В. Категория языка. М.: Наука, 1982.
- М а т в е е в а Н.Н. Проблемы парадигматики сложноподчиненного предложения (на материале современного английского языка). Л.: Изд-во ЛИУ, 1984.
- М а ҳ м у д о в Н.М. Ўзбек тилидаги содда гапларда семантик-синтактик асимметрия. Тошкент: Ўқитувчи, 1984.
- М е д н и к о в а Э.М. Значение слова и методы его описания. М.: Высшая школа, 1974.
- М о с к а л ь с к а я О.И. Некоторые вопросы моделирования предложений // Иностранные языки в школе. 1973. № 1.
- М о с к а л ь с к а я О.И. Проблемы системного описания синтаксиса. М.: Высшая школа, 1974.
- М о с к а л ь с к а я О.И. Вопросы синтаксической семантики // Вопросы языкознания. 1977. № 2.
- М у р з и н Л.Н. Синтаксическая деривация. Пермь, 1974.

- М у х и н А.М. Структура предложений и их модели. Л.: Наука, 1968.
- М у х и н А.М. Лингвистический анализ. Теоретические и методические проблемы. Л.: Наука, 1976.
- Н у р м а н о в А. Принцип экономии в фонетических изменениях узбекского языка. Автореф. канд. дисс. Ташкент, 1973.
- Н у р м а н о в А.Н. Проблемы системного исследования синтаксиса узбекского языка. Ташкент: Фан, 1982.
- Н у р м а н о в А. Сигнификативная оппозиция синтаксических конструкций по признаку "утвердительность - отрицательность". Автореф. докт. дисс. Ташкент, 1983.
- П о л я в а н о в Е.Д. Статьи по общему языкознанию. М., 1968.
- П о ч е п ц о в Г.Г. Конструктивный анализ структуры предложения. Киев: Высшая школа, 1971.
- Принципы и методы семантического исследования. М.: Наука, 1976.
- Проблемы синтаксической семантики. Материалы научной конференции МПНИИЯ им. М.Тореза. М., 1976.
- Р а с п о п о в И.П. К характеристике конструктивных типов простого предложения в современном русском языке // Русский язык в школе. 1968. № 3.
- Р е в з и н И.И. Логико-грамматический тип предложения тождества // Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Л.: Наука, 1975.
- Р о з е н т а л ь Д.Э., Т е л е н к о в а М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов. М., 1976.
- Русский язык. Энциклопедия. М.: Советская энциклопедия, 1976.
- С а л ь к о в а Д.А. Некоторые вопросы омонимии и многозначности синтаксических конструкций. Автореф. канд. дисс. М., 1967.
- С а л ь к о в а Д.А. К определению синтаксической омонимии // Ученые записки I МПНИИЯ им. М.Тореза. Т.37. М., 1967.
- С е д е л ь н и к о в Е.А. Структура простого предложения с точки зрения синтагматических и парадигматических отношений // ИДВШ. Филологические науки. 1961. № 3.
- С е р е б р е н н и к о в Б.А. Вероятностные обоснования в компаративистике. М.: Наука, 1974.
- С л ю с а р е в а Н.А., Т а р а с о в а И.П. О знаковом

- характере предложения и его смысле // Проблемы синтаксической семантики. Материалы научной конференции МПНИИ им. М.Тореза. М., 1976.
- С о б о л е в а П.А. Словообразовательная полисемия и омонимия, М.: Наука, 1980.
- С о л н ц е в В.М. К вопросу о семантике или языковом значении // Проблемы семантики. М.: Наука, 1974.
- С о л н ц е в В.М. Язык как системно-структурное образование. Изд. 2-е. М.: Наука, 1977.
- С о с с у р Ф.-де. Труды по языкознанию. М., 1978.
- С т а р о с е л ь ц е в Л.П. Об одном приеме обнаружения подлежащего и сказуемого в предложениях тождества // XXII Герценовские чтения. Филологические науки ЛПИ им. Герцена. Л., 1968.
- С т е б л и н - К а м е н с к и й М.И. Спорное в языкознании. Л.: Изд-во ЛГУ, 1974.
- С т е п а н о в Ю.С. Основы общего языкознания. М.: Просвещение, 1975.
- С т е п а н о в а М.Д. Грамматические моделирования // Иностранные языки в школе. 1968. № 3.
- Структурный синтаксис английского языка / Под. ред. проф. Июфик, Изд-во ЛГУ, 1972.
- С у с о в И.П. Ситуация как означаемое предложение на реляционном уровне // Вопросы английской и французской филологии. Тула, 1972.
- С у с о в И.П. Формальные и семантические аспекты предложения // Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Л.: Наука, 1975.
- Т а д ж и е в Д.Т. О парадигматике таджикского гипотаксиса // Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков. Л.: Наука, 1975.
- У б а е в а Ф. Хол категорияси. Тошкент: фан, 1971.
- Х р а к о в с к и й В.С. Проблемы деривационной синтаксической теории. Автореф. докт. дисс. Тбилиси, 1972.
- Хозирги ўзбек адабий тили. Т.П. Тошкент. 1966.
- Щ е н д е л ь с Е.И. О грамматической омонимии // Иностранные языки в школе. 1955. № 6.
- Щ е н д е л ь с Е.И. Понятие грамматической синонимии // ИДВШ.

Филологические науки. 1959. № 1.

- Шендельс Е. И. О грамматической полисемии // Вопросы языкознания. 1962. № 3.
- Шендельс Е. И. Многозначность и синонимия в грамматике. М.: 1970.
- Шведова Н. Ю. Структурные схемы предложения и их регулярные реализации // Грамматика современного литературного русского языка. М.: Наука, 1970.
- Шведова Н. Ю. Типология односоставных предложений на основе характера и парадигм // Проблемы современной филологии. М., 1965.
- Шведова Н. Ю. Парадигматика простого предложения в современном русском языке // Русский язык. Грамматические исследования. М.: Наука, 1967.
- Шведова Н. Ю. О соотношении грамматической и семантической структур предложения // Славянское языкознание. VII Международный съезд славистов. М.: Наука, 1973.
- Ширяева Е. Н. О некоторых показателях незамещенных синтаксических позиций в высказываниях разговорной речи // Русская разговорная речь. М.: Наука, 1973.
- Шутова Е. И. Вопросы теории синтаксиса. М.: Наука, 1984.
- Щепин А. Г. Контекстная омонимия в русском языке (речевые созвучия). Автореф. канд. дисс. Иркутск, 1963.

АБДУВАЛИ БЕРДИАЛИЕВ

Семантико-сигнификативная парадигматика в
конструкциях сложноподчиненного предложения
узбекского языка

На узбекском языке
Ташкент, "Фан"

С.М.Киров номидаги Ленинобод давлат педагогика
институтининг илмий совети томонидан нашрга тавсия
этилган.

Муҳаррир М.Содиқова

Корректор Ю.Парпиева

ИБ № 5263

Босишга рухсат этилди 28.02.89

Қоғоз формати 60x90 1/16. Нусха кўпайтириш аппаратлари
учун мўлжалланган қоғоз. Ясси печать.

Шартли босма л.6,75. Ҳисоб-нашриёт л.5,7. Тиражи 600.

Заказ 1085 Баҳоси 1 с. 10 т.

ЎзССР "Фан" нашриёти: Тошкент, Гоголь кўчаси, 70.

"Узгипрозем" институти картфабрикаси, Тошкент,

Муқимий кўчаси, 182.